

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Абрашина Евгения Николаевича (Астраханская область, город Астрахань, заявитель) на определение Арбитражного суда Астраханской области от 13.04.2015 по делу № А06-3156/2007, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015 по тому же делу по заявлению гражданина Абрашина Евгения Николаевича (далее – Абрашин Е.Н., ответчик) о взыскании 18 000 рублей судебных расходов, рассмотренному в рамках дела № А06-3156/2007 по иску общества с ограниченной ответственностью «Поволжский региональный правовой центр» (Астраханская область, город Астрахань, далее – общество, истец) к гражданину Абрашину Е.Н., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ландо Бориса Соломоновича (Астраханская область, город Астрахань) о взыскании 593 934 рублей 85 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Астраханской области от 13.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы, к судебным издержкам по настоящему заявлению заявитель, в том числе, отнес спорные затраты:

- 4 000 рублей на составление отзыва на кассационную жалобу, поданную обществом на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 в рамках рассмотрения заявления о повороте исполнения судебного акта;

- 5 000 рублей на составление апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Астраханской области от 31.07.2014 о возвращении заявления о взыскании судебных расходов, по результатам рассмотрения которой названное определение отменено, заявление направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Астраханской области.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

При рассмотрении настоящего заявления судами установлено, что Абрашин Е.Н. ранее обращался с требованием о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 4 000 рублей по составлению отзыва на кассационную жалобу, поданную обществом на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 в рамках рассмотрения заявления о повороте исполнения судебного акта; постановлением суда округа от 26.02.2015 в удовлетворении заявления отказано, при этом отказывая в удовлетворении заявления, суд округа указал, что со стороны Абрашина Е.Н. имеет место злоупотребление правом, поскольку представленный договор на оказание юридических услуг от 22.09.2012 № 3/12/1 был заключен с обществом с ограниченной ответственностью «ЮФ «Лига», руководителем которого является сам Абрашин Е.Н.; повторно обращаясь за взысканием судебных расходов Абрашин Е.Н., ссылается на другой договор № 1/14/1, заключенный с близкой родственницей ответчика (дочерью) и датированный 01.06.2014, представленный после принятия судом округа постановления от 26.02.2015 при

наличии отрицательного решения суда. Суды признали, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о направленности действий на создание оснований для возложения на общество необоснованных расходов и расценены судами как форма злоупотребления правом на предъявление требований о взыскании судебных расходов.

Признавая необоснованными заявленные ко взысканию 5 000 рублей на составление апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Астраханской области от 31.07.2014 о возвращении заявления о взыскании судебных расходов, по результатам рассмотрения которой названное определение отменено, заявление направлено на рассмотрение в арбитражный суд Астраханской области, суды посчитали, что окончательный судебный акт при рассмотрении заявления, которым было отказано во взыскании 68 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, принят не в пользу заявителя, в связи с чем у заявителя отсутствуют основания для возмещения судебных расходов на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При вынесении обжалуемых судебных актов, суды трех инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела, которым дана соответствующая правовая оценка.

По существу доводы, приведенные Абрашиным Е.Н. в кассационной жалобе, в частности, об отсутствии злоупотребления своим правом, направлены на установление иных обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судами при рассмотрении настоящего заявления.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм судами норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Абрашину Евгению Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова