

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-18181

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу консультанта отдела судебной работы Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) Райской Е.А. на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015 по делу № А40-73529/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 по тому же делу по заявлению Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР АВТОМОБИЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «КАРТЕХ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) (далее – административный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР АВТОМОБИЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «КАРТЕХ» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015, административному органу отказано в удовлетворении заявления

о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Консультант отдела судебной работы Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) Райская Е.А. (далее – заявитель) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, установив в ходе внеплановой выездной проверки органа по сертификации – общества факт выдачи обществом 05.09.2014 сертификата соответствия № С-JP.MT36.A с нарушением требований законодательства о техническом регулировании – подпункта «г» пункта 8 Технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2005 № 609, административный орган составил в отношении общества протокол от 01.04.2015 № 248/2015 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 14.47 КоАП РФ нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. При этом суды указали, что ни акт проверки, ни протокол об административном правонарушении, ни заявление, с которым административный орган обратился в суд, не только не содержат информации, указывающие на какие-либо

допущенные обществом ошибки при анализе документов для выдачи спорного сертификата, но и не позволяют установить какие именно документы были проанализированы самим административным органом при проверке общества.

Кроме того, установив факт составления административным органом протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя общества, не извещенного надлежащим образом о месте и времени совершения указанных действий, суд апелляционной инстанции признал данное обстоятельство существенным нарушением процедуры привлечения общества к административной ответственности.

Учитывая изложенное, суды отказали административному органу в удовлетворении его заявления.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на наличие в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, приводя доводы о выдаче обществом спорного сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании.

Вместе с тем, указанные доводы заявителя связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами.

Кроме того, статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены судом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и предусматривает отмену постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращение дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015 по делу № А40-73529/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу консультанта отдела судебной работы Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) Райской Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов