

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-59

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пересвет-Юг Риэлти» (далее – общество «Пересвет-Юг Риэлти») на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015 № А12-30367/2013 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего (далее – общество «АМТ Банк») к закрытому акционерному обществу «Волгастройинвест» (далее – общество «Волгастройинвест»), обществу «Пересвет-Юг Риэлти» о признании недействительным договора,

### у с т а н о в и л :

общество «АМТ Банк» обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу «Волгастройинвест» и обществу «Пересвет-Юг Риэлти» о признании недействительным договора поручительства от 10.06.2011 № 1П/0019-11-1-15, заключенного между обществом «Волгастройинвест» и открытым акционерным обществом «Промсвязьбанк» (далее – банк).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Волгоградский завод железобетонных изделий № 1», банк, закрытое акционерное общество «Волгохимстрой», Черкесов Олег Анатольевич, Калинин Вадим Юрьевич.

Повторно рассматривая спор, суд первой инстанции решением от 10.04.2015 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015, решение суда первой инстанции от 10.04.2015 отменено, оспариваемый договор поручительства от 10.06.2011 № 1П/0019-11-1-15, заключенный между обществом «Волгастройинвест» и банком, признан недействительным.

Общество «Пересвет-Юг Риэлти» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование своих требований общество «АМТ Банк», в частности, сослалось на статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что стороны оспариваемой сделки и связанных с ней не имели между собой хозяйственных связей, при заключении сделки у заемщика и поручителей, в том числе общества «Волгастройинвест», не имелось средств для исполнения принятых на себя обязательств, в результате совершения оспариваемой сделки общество «Волгастройинвест», являясь должником банка и действуя с ним согласованно, принимало на себя дополнительные заведомо неисполнимые обязательства, что привело к уменьшению размера удовлетворенных требований кредиторов.

Сделка признана апелляционным судом недействительной как совершенная со злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы о наличии экономической обоснованности оспариваемой сделки направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии.

Аргументы заявителя о наличии безусловных оснований для отмены акта апелляционной инстанции не подтверждены. В материалы кассационного производства представлена надлежаще заверенная копия постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, направление в

адрес стороны спора которой соответствует требованиям Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пересвет-Юг Риэлти» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов