

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17089

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алебора» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2015 по делу № А53-13182/2013,

по иску ООО «Алебора» (правопреемник ООО «Экспресс») к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовское специализированное управление «Гидроспецфундаментстрой» о расторжении договора подряда, взыскании 5 969 674 руб. задолженности и 2 542 461 руб. пени,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 04.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 09.09.2015 решение от 27.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.07.2015 отменены в части отказа в удовлетворении требований о расторжении договора и взыскании пеней, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части

решение от 27.03.2015 и постановление апелляции от 04.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Алебора» просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа во взыскании суммы основной задолженности, в указанной части направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании основной суммы задолженности в связи с неполным и некачественным выполнением работ, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации исходили из того, что работы по договору выполнены ответчиком (подрядчиком) надлежащим образом, частично приняты и оплачены заказчиком (истцом), результат работ имеет потребительскую ценность для последнего и использовался им в дальнейшем при возведении многоквартирного дома.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих инстанций в указанной части.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к обоснованию иного содержания фактической стороны рассматриваемого спора, то есть по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алебора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев