

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Денисенко Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда Владимирской области от 19.05.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2015 по делу № А11-4615/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтажкомплект» обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия Денисенко Д.В., совершенные им при исполнении обязанностей временного управляющего должником.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.07.2015 и постановлением суда округа от 08.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисенко Д.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы на него.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 67, 70 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», пришли к обоснованному выводу о том, при исполнении обязанностей временного управляющего должником Денисенко Д.В. ненадлежащим образом подготовил и провел анализ финансового состояния должника, в частности, им были использованы документы, достоверность которых не была подтверждена аудитором, как того требуют положения закона.

Кроме того, суды установили, что Денисенко Д.В. включил во вторую очередь реестра требований кредиторов текущую задолженность должника по заработной плате за июнь-июль 2014 года, что противоречит положениям статей 5 и 16 Закона о банкротстве.

С данными выводами согласился суд округа.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об отложении судебного заседания получил надлежащую правовую оценку со стороны судов апелляционной инстанции и округа.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку представленных доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Денисенко Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев