

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Новосибирского областного союза потребительских обществ (далее – Облпотребсоюз) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 по делу № А45-4534/2014 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Дорогинского торгового потребительского кооператива (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Веймер С.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 14.02.2012, заключенного между должником и Облпотребсоюзом, и применении последствий его недействительности в виде возврата недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 определение от 26.11.2014 и постановление суда

апелляционной инстанции от 15.05.2015 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Облпотребсоюз просит постановление суда округа от 01.09.2015 отменить и оставить в силе определение от 26.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на отсутствие надлежащей правовой оценки доводов конкурсного управляющего о том, что цена переданного по сделке имущества в несколько раз ниже рыночной; должник на момент совершения сделки отвечал признаку неплатежеспособности; стоимость переданного по договору от 14.02.2012 имущества составляет более 20 % балансовой стоимости активов должника.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с положениями статей 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении обособленного спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Новосибирскому областному союзу потребительских обществ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев