

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17249

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реалком» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015 по делу № А40-161001/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Генеральное подрядное строительное-монтажное управление № 2» (далее – Монтажное управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Реалком» (далее – Общество) о взыскании 5 205 466 руб. 76 коп. задолженности за поставленную продукцию.

Арбитражный суд города Москвы решением от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015, взыскал с ответчика в пользу истца 4 536 406 руб. 18 коп. задолженности за поставленную продукцию, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 23.01.2015, постановления от 31.03.2015 и от 09.09.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по

результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, истец (поставщик) и ответчик (покупатель) заключили договор от 01.07.2011 № 01-07/ПМ2 поставки строительных материалов, по условиям которого покупатель обязался принять и оплатить поставленную продукцию. В договоре согласованы стоимость подлежащей поставке продукции и порядок расчетов, а также предусмотрено следующее: продукция оплачивается путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, поставка продукции фиксируется отметкой в накладной (штамп покупателя и подпись лица, уполномоченного осуществлять прием); обязанность покупателя обеспечить нахождение на объекте лица, ответственного за приемку продукции, а также передать поставщику документ, наделяющий правом осуществлять приемку данное лицо; обязанность покупателя обеспечить приемку и разгрузку продукции.

Монтажное управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что оно поставило строительные материалы в соответствии с условиями договора от 01.07.2011, а Общество не исполнило обязательство по оплате товара в установленные договором сроки, в результате чего у него образовалась задолженность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили следующее: факт поставки товара на сумму 4 536 406 руб. 18 коп. подтверждается товарными накладными от 30.09.2011 № 508 и от 31.10.2011 № 607, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций; замечаний по качеству, количеству и стоимости поставленного товара при подписании товарных накладных покупатель не заявил; Общество не представило доказательств оплаты товара и не оспорило задолженность; не состоятелен довод ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, поскольку в отношении договора поставки

законодательством не предусмотрен обязательный претензионный или досудебный порядок урегулирования спора, а условиями договора поставки порядок досудебного урегулирования спора не согласован.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, отклонив ходатайство ответчика о фальсификации доказательств как не соответствующее требованиям статьи 161 АПК РФ, правильно применив положения статей 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что ответчик обязан уплатить истцу задолженность по оплате поставленного товара, и взыскали с Общества в пользу Монтажного управления 4 536 406 руб. 18 коп. задолженности.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реалком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева