

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Эль-Бадауи Хуссейн Мохамад Хуссейн и Ли Шу Хся Хадиджа Абдуллах Ли на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 (судьи Аталикова З.А., Денисова Н.Д., Комарова О.И.) по делу № А40-32273/12,

УСТАНОВИЛ:

Эль-Бадауи Хуссейн Мохамад Хуссейн и Ли Шу Хся Хадиджа Абдуллах Ли (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Первая Лига» (далее – ответчик, общество «Первая лига»), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – Управление Росреестра по Москве) об истребовании из незаконного владения имущества (нежилые помещения) общей площадью 22 466,7 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, 2-я Магистральная ул., д. 10, стр. 1-4; признании отсутствующим зарегистрированного права общества «Первая лига» на указанные нежилые помещения и возврате их истцам.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Позднякова Яна Руслановна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.08.2013 решение суда первой инстанции от 07.03.2013 и постановление суда апелляционной инстанции 23.05.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В постановлении суд округа указал на необходимость при новом рассмотрении дела предложить истцам уточнить предмет исковых требований к каждому из ответчиков с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; истребовать у сторон подлинные документы, подтверждающие их доводы и возражения относительно предмета спора; установить фактические обстоятельства составления всех документов (доверенности, договоров, протоколов общих собраний акционеров общества и т.п.), имеющих отношения к предмету и основаниям предъявленного иска; с целью устранения противоречий в представленных сторонами доказательствах исследовать подлинники представленных документов и дать им соответствующую правовую оценку, а также рассмотреть вопрос о необходимости и возможности назначения по делу судебной экспертизы.

При новом рассмотрении дела истцы заявили об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми просили суд: истребовать спорное имущество из незаконного владения общества «Первая лига»; признать право собственности общества «Первая лига» на спорное имущество отсутствующим; вернуть спорное имущество его собственникам Эль-Бадауи Хусейн Мохаммед Хуссейн и Ли Шу Хся Хадиджа Абдуллах Ли на праве общей долевой собственности (по 1/2 доли каждому).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013 судом в порядке статей 49, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принят отказ истцов от иска в части требований к Управлению Росреестра по Москве; производство по делу в указанной части прекращено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013 Управление Росреестра по Москве привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 решение суда первой инстанции от 15.05.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.08.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

При этом суд округа пришел к выводу, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции, уклонились от надлежащего установления, исследования и оценки всех фактических обстоятельств, необходимых для правильного разрешения спора и представленных в материалы дела доказательств. Судами не были выполнены обязательные в силу абзаца второго пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания суда кассационной инстанции, повторно и существенно нарушены нормы процессуального права, что является недопустимым в силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанные нарушения привели к принятию необоснованных и незаконных судебных актов.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении дела исполнить указания суда округа, данные в постановлении от 21.08.2013, определить предмет доказывания по делу, установить бремя и определить средства доказывания фактических обстоятельств каждой из сторон по делу, истребовать у сторон и иных лиц подлинные документы, подтверждающие доводы и возражения сторон относительно предмета спора; установить фактические обстоятельства составления всех документов (доверенности, договоров, протоколов общих собраний акционеров общества и т.п.), имеющих отношения к предмету и основаниям предъявленного иска; с целью устранения противоречий в представленных сторонами доказательствах исследовать подлинники представленных документов и дать им соответствующую правовую оценку, с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», рассмотреть вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

При новом рассмотрении дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 принят отказ истцов от иска в части требований о признании отсутствующим права на нежилое помещение общей площадью 10 367 кв.м., расположенное по адресу г. Москва, ул. 2-ая Магистральная, д. 10, стр. 1, кадастровый (или условный) номер 41605 по регистрационной записи в ЕГРП № 77-77-08/022/2011-893 от 09.09.2011; на нежилое помещение общей площадью 11 974,3 кв.м., расположенное по адресу г. Москва, ул. 2-ая Магистральная, д. 10, стр. 2, кадастровый (или условный) номер 41618 по регистрационной записи в ЕГРП № 77-77-08/022/2011-901 от 09.09.2011; на нежилое помещение общей площадью 56,7 кв.м., расположенное по адресу г. Москва, ул. 2-ая Магистральная, д. 10, стр. 3, кадастровый (или условный) номер 41621 по регистрационной записи в ЕГРП № 77-77-08/022/2011-899 от 09.09.2011; на нежилое помещение общей площадью 67,7 кв.м., расположенное по адресу г. Москва, ул. 2-ая Магистральная, д.10, стр. 4, кадастровый (или условный) номер 41621 по регистрационной записи в ЕГРП № 77-77-08/022/2011-897 от 09.09.2011 и возвращении указанного имущества собственникам на праве долевой собственности (по 1/2 доли каждому). Производство по делу в указанной части прекращено.

При рассмотрении дела Арбитражным судом города Москвы в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство истца об изменении исковых требований, в соответствии с которыми истцы просили суд: истребовать из чужого незаконного владения общества «Первая Лига» имущество – спорные нежилые помещения общей площадью 22 466,7 кв.м., расположенные по адресу: город Москва, ул. 2-ая Магистральная, д. 10, стр. 1-4.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 решение суда первой инстанции от 27.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа от 22.10.2015, решение суда первой инстанции от 27.04.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2015 оставить в силе. При этом заявители ссылаются на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, указав на противоречивость выводов, изложенных в постановлениях суда округа и незаконный состав суда при рассмотрении окружным судом кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемого акта, спорные объекты недвижимости общей площадью 22 466,7 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, 2-я Магистральная ул., д. 10, стр. 1-4, принадлежали истцам на праве общей (долевой) собственности (доля в праве 1/2), что подтверждается свидетельствами, выданными Московским городским комитетом по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 30.06.1999 и от 12.06.1999, а также повторными свидетельствами о государственной регистрации права от 02.02.2011, выданными Управлением Росреестра по Москве.

В повторных свидетельствах о государственной регистрации права от 02.02.2011, в качестве основания перехода права собственности на спорные объекты указан договор купли-продажи от 15.03.1999, заключенный со Специализированным автотранспортным предприятием – ГП «Спецавтотелерадио».

Данное обстоятельство подтверждается выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) от 31.05.2011 №№ 09/014/2011-958, 09/014/2011-963, 09/014/2011-968, 09/014/2011-965.

Управлением Росреестра по Москве 09.09.2011 была произведена государственная регистрация перехода права собственности на спорные объекты недвижимости от истцов к обществу «Первая лига», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 09.09.2011 (серии 77-АН 393994, 77-АН 393995, 77-АН 393996, 77-АН 393997), а также выписками из ЕГРП №№ 11/006/2012-571, 11/006/2012-572, 11/006/2012-573, 11/006/2012-574 от 08.02.2012 и №№ 09/035/2012-36, 09/035/2012-31, 09/035/2012-33, 09/035/2012-29 от 16.08.2012 года.

Основанием для перехода права собственности послужил договор вклада недвижимого имущества в собственный капитал общества «Первая лига» от 21.07.2011.

В обоснование заявленных требований истцы ссылались на то, что о переходе права собственности они узнали только 07.02.2012, договор вклада недвижимого имущества от 21.07.2011 не заключали и не подписывали, никаких действий по отчуждению принадлежащего им имущества не совершали и не уполномочивали кого-либо на совершение таких действий.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что поскольку истцы не производили никаких действий по отчуждению имущества и не являлись акционерами общества «Первая лига», то они являются законными владельцами спорных объектов недвижимости, которые выбыли из владения истцов помимо их воли.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, признал неправомерными выводы судов, указав на необходимость установить все существенные обстоятельства для дела; правильно применить нормы материального и процессуального права, так как в нарушение пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды обеих инстанций, уклонились от надлежащего исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств.

Также суд кассационной инстанции пришел к выводу, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанции подлежат безусловной отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (Компании «FREWELLA LTD.»), как держателя облигаций ABLV Bank, которые были переданы в качестве оплаты истцу за акции общества «Первая лига».

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Кодекса.

При рассмотрении дела судом округа не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Эль-Бадауи Хуссейн Мохамад Хуссейн и Ли Шу Хся Хадиджа Абдуллах Ли для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова