

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по делу № А50-24864/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Западно-Уральский Порт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным решения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – Управление Росимущества), выраженного в письме от 30.09.2014 № 01-14941-08 об отказе в предоставлении Обществу в аренду земельного участка площадью 69 626 кв.м с кадастровым номером 59:10:0501001:60, имеющего вид разрешенного использования «под погрузочную базу», расположенного по адресу: Пермский край, город Соликамск, порт «Усолка», и об обязанности Управления Росимущества предоставить заявителю в аренду указанный земельный участок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю.

Арбитражный суд Пермского края решением от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015, заявленные требования удовлетворил.

Поскольку Управление Ростимущества не исполнило решение арбитражного суда от 16.02.2015 и не ответило на обращение заявителя от 18.02.2015, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении на Управление Росимущества судебного штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение судебного акта.

Арбитражный суд Пермского края определением от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015, наложил на Управление Росимущества за неисполнение судебного акта штраф в размере 30 000 руб. и взыскал штраф в указанном размере в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты о наложении судебного штрафа.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Управление Росимущества проигнорировало поступившее 18.02.2015 от Общества заявление об исполнении вступившего в

законную силу решения суда от 16.02.2015, указанное решение не исполнило, в связи с чем Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении на Управление Росимущества судебного штрафа.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь частями 1, 2 статьи 16, частью 1 статьи 119, статьей 182, частью 7 статьи 201, частью 1 статьи 332 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2003 № 73 «О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», наложили на Управление Росимущества штраф в размере 30 000 руб. за неисполнение вступившего в законную силу решения арбитражного суда. Суды исходили из следующего: в силу части 2 статьи 182 АПК РФ решение арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов, подлежат немедленному исполнению; между тем Управление Росимущества не исполнило решение арбитражного суда от 16.02.2015 по настоящему делу, которым на него возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Общества путем принятия решения о предоставлении заявителю в аренду земельного участка площадью 69 626 кв.м; Управление Росимущества в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представило доказательств того, что у него имелись уважительные причины, свидетельствующие о невозможности своевременного исполнения решения от 16.02.2015.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева