

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-15682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплект+» (истец, г. Пермь) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по делу № А50-19978/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску ООО «Агрокомплект+» к ОАО «Сбербанк России» о взыскании 1 129 591 рубля 40 копеек убытков, возникших вследствие неисполнения банком постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, с участием в качестве третьего лица гражданина Згогурина В.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2015 иск удовлетворен в заявленном размере.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.06.2015 отменил решение от 16.03.2015 и отказал ООО «Агрокомплект+» в удовлетворении иска, сославшись на отсутствие неправомерности в действиях банка, оспариваемых в данном деле и являвшихся ранее предметом проверки суда общей юрисдикции по иску третьего лица.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.09.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Агрокомплект+» просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на необоснованные вследствие неправильного толкования решения суда общей

юрисдикции выводы об отсутствии вины банка в причинении убытков истцу и недоказанности причинно-следственной связи между убытками и поведением банка.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационных жалобах сторон, не установлено.

Судами установлено, что в рамках дела, рассмотренного судом общей юрисдикции, по иску третьего лица к банку о взыскании убытков, причиненных неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, не установлено неправомерности действий банка и причинно-следственной связи между действиями последнего и возникшими у третьего лица убытками.

Право требования убытков истцу перешло от третьего лица на основании договора цессии (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку в силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, имеющих отношение к лицам, участвующим в деле, разрешая данный спор суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно исходили из установленного судом общей юрисдикции отсутствия состава правонарушения, необходимого для привлечения банка к ответственности в виде взыскания убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрокомплект+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

