

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015 по делу № А56-66829/2014,

установил:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее - КУГИ) в лице Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Городской центр размещения рекламы» (далее - ГУП «ГЦРР») обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Северная столица» (далее – общество «Северная столица», ответчик) о взыскании 13 854 128 рублей 80 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, КУГИ просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального

права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заявитель жалобы указывает, что суды при принятии судебных актов применили распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 19.08.2002 № 1517-ра «Об установке в Санкт-Петербурге крупногабаритных электронных дисплеев», которое было отменено постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 11.10.2012 № 1087 «О признании утратившими силу некоторых распоряжений Администрации Санкт-Петербурга и постановлений Правительства Санкт-Петербурга».

По мнению заявителя жалобы, тот факт, что Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга (далее – Комитет по печати) и ГУП «ГЦРР» не были соблюдены определенные формальности, влияющие на формирование цены за эксплуатацию электронных дисплеев в Санкт-Петербурге, не может служить основанием для полного освобождения лица, размещающего дисплеи, от оплаты. Противоположный подход к данному вопросу противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 14.04.2015 № 14-КГ15-1, а также части 3 статьи 424, части 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, КУГИ в лице ГУП «ГЦРР», действующий от имени КУГИ на основании договора поручения с КУГИ от 15.11.1995, (арендодатель) и общество «Северная столица» (арендатор) 25.02.2003 заключили договор № 282 на размещение, установку и эксплуатацию объектов наружной рекламы и информации в Санкт-Петербурге в соответствии с «Правилами размещения и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в Санкт-Петербурге», «Правилами благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Санкт-Петербурге и на территориях, подчиненных Санкт-Петербургу», «Тарифными расценками оплаты за предоставление в пользование участков на землях общего пользования, объектов благоустройства, а также находящихся в ведении Санкт-Петербурга зданий, сооружений и объектов в целях размещения наружной рекламы и информации».

К договору стороны подписали адресные программы №№ 282-03, 282-04, 282-07, 282-10 от 25.02.2003.

Договор и адресные программы были заключены во исполнение распоряжения Администрации Санкт-Петербурга от 19.08.2002 № 1517-ра «Об установке в Санкт-Петербурге крупногабаритных электронных дисплеев».

В соответствии с пунктом 2 названного распоряжения работы, связанные с изготовлением, монтажом и эксплуатацией дисплеев, осуществляются ООО «Северная столица» и ЗАО «Корпорация «Руан» за счет собственных и привлеченных средств с зачетом затрат в счет платы за пользование городскими объектами в рекламных целях с условием размещения на дисплеях рекламно-информационных материалов, посвященных подготовке и проведению празднования 300-летия Санкт-Петербурга, в объеме не менее 30 процентов общего времени эксплуатации дисплеев.

Для возмещения ответчику затрат на изготовление, монтаж и эксплуатацию дисплеев при расчете арендной платы за пользование земельным участком применялся коэффициент социальной значимости (K7), равный нулю, что подтверждается адресными программами, в связи с чем плата за пользование земельными участками, на которых установлены дисплеи, не взималась.

Договор прекращен 25.07.2012.

Ссылаясь на то, что на стороне ответчика за период с 26.07.2012 по 30.09.2014 возникло неосновательное обогащение в виде платы за пользование земельными участками, находящимися в собственности Санкт-Петербурга, на которых установлены рекламные конструкции, КУГИ обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

При расчете неосновательного обогащения КУГИ применил коэффициент 4,5, установленный в таблице 2 Тарифных расценок платы за право размещения объектов наружной рекламы и информации, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга земельных участках, зданиях, сооружениях, строениях, утвержденных распоряжением Комитета по печати от 23.11.2007 № 39-р (далее - Тарифные расценки платы).

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

По смыслу приведенных правовых норм, при обращении в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения истец обязан доказать факт использования ответчиком принадлежащего потерпевшему имущества без законных на то оснований, а также размер неосновательного обогащения.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных элементов является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно Тарифным расценкам платы размер платы для всех рекламных конструкций, за исключением рекламных конструкций, указанных в разделе тарифных расценок, определяется по формуле, содержащей, в том числе, коэффициент $K7$.

В соответствии с разделом 1 таблицы 5 Тарифов расценок платы значение коэффициента $K7$ применяется равным нулю для крупногабаритных электронных дисплеев, в случае если размещение таких объектов осуществляется на основании правовых актов Правительства Санкт-Петербурга.

Установив, что названные объекты рекламы используются органами государственной власти города Санкт-Петербурга для размещения социальной рекламы; размещение указанных объектов осуществляется на основании распоряжения администрации Санкт-Петербурга от 19.08.2002 № 1517-ра, суды указали, что в данном случае сумма платы за пользование городскими землями будет равна нулю.

Судами установлено, что в спорный период общество «Северная столица» на основании заявок ГУП «ГЦРР» размещало на рекламных конструкциях информацию о социально значимой направленности в объеме от 30 до 60 процентов всей рекламной трансляции на дисплеях.

В соответствии с пунктом 6 Тарифных расценок платы в случае использования электронных дисплеев для трансляции в установленном порядке рекламно-информационных материалов, имеющих статус городской некоммерческой информации, устанавливается размер платы, уменьшенной пропорционально времени трансляции указанных материалов по отношению к общему времени трансляции: размер платы утверждается Комитетом по печати по предоставлению ГУП «ГЦРР».

Вместе с тем ГУП «ГЦРР» в Комитет по печати не обращался.

При таких обстоятельствах, исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих искивые требования, суды обоснованно отказали в их удовлетворении.

Учитывая изложенное, довод заявителя жалобы об отсутствии оснований для применения раздела 1 таблицы 5 Тарифов расценок платы в связи с отменой распоряжения Администрации Санкт-Петербурга от 19.08.2002 № 1517-ра, является несостоятельным.

Иные приведенные заявителем в жалобе доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению городским имуществом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова