

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18752

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Ростовской области» (г. Ростов-на-Дону; далее – учреждение) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 и от 30.09.2015 по делу № А53-20817/2014 Арбитражного суда Ростовской области,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Донпассажиртранс» (г. Ростов-на-Дону; далее – общество) о взыскании 30 000 руб. судебных расходов в деле по иску общества к учреждению, Министерству обороны Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 709 184 руб. компенсации расходов

(третьи лица: Министерство финансов Российской Федерации; Управление Федерального казначейства по Ростовской области)

установил:

определением суда первой инстанции от 25.05.2015, оставленным без изменения апелляционным судом, удовлетворено заявление общества в части взыскания с учреждения 27 688,52 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Определением суда округа от 03.08.2015 первоначально поданная учреждением кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю, поскольку подана, в нарушение установленного порядка подачи кассационных жалоб, минуя суд первой инстанции, непосредственно в суд округа.

Повторно поданная кассационная жалоба возвращена заявителю определением суда округа от 24.09.2015, оставленным в силе определением того же суда от 30.10.2015, в связи с пропуском последним процессуального срока на ее подачу и отказом в восстановлении пропущенного срока.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение указывает на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный статьей 276 названного Кодекса предельный допустимый срок для его восстановления.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления негативных последствий несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявленного учреждением ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа исходил из того, что названная заявителем причина пропуска срока не является уважительной, поскольку последний был осведомлен о судебном разбирательстве по настоящему спору, обладал возможностью получить информацию о содержании обжалуемых судебных актов, в связи с чем имел реальную возможность для подготовки кассационной жалобы в установленный законом процессуальный срок.

Таким образом, суд констатировал, что отсутствуют уважительные причины пропуска срока и правовые основания для его восстановления, поскольку заявитель не доказал, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, при наличии условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

При этом суд отметил, что нарушение установленного АПК РФ порядка подачи кассационной жалобы, подававшейся первоначально, допущено по вине самого заявителя, поэтому не является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока на обжалование.

Оснований не согласиться с выводами окружного суда не имеется. Неправильного применения норм процессуального права названным судом не допущено.

Иных оснований, являющихся достаточным условием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе не названо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов