

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Камаснаб» (г. Пермь) и общества с ограниченной ответственностью «ФинЭкс» (г. Пермь) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 по делу № А50-25738/2014 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Камаснаб» (далее – общество «Камаснаб») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными решения (в части, касающейся заявителя) и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) от 07.11.2014 по делу № 445-14-А.

Общество с ограниченной ответственностью «ФинЭкс» (далее – общество «ФинЭкс») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными решения (в части, касающейся заявителя) и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) от 07.11.2014 по делу № 445-14-А.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 заявления объединены для совместного рассмотрения в одно производство.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 31.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Камаснаб» и общество с ограниченной ответственностью «ФинЭкс» обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Как установлено судами, общество «Камаснаб» и общество «ФинЭкс» участвовали в 2 аукционах № 0156300008713000054 и № 0156300008713000055. В рамках реализации предварительной договоренности на указанные аукционы подавались две заявки, одна из которых – заявка потенциального победителя (общества «Камаснаб»), а вторая – формальная заявка (общества «ФинЭкс»), необходимая для создания видимости проведения конкурентных торгов.

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов аукциона) от 18.07.2013 на рассмотрение аукционной комиссии поступили вторые части заявок обоих участников аукционов.

К участию в электронном аукционе № 0156300008713000054 допущены общество «Камаснаб» и общество «ФинЭкс». Начальная (максимальная) цена контракта: 334 280 726,35 руб. Предложения о цене контракта сделали обе допущенные к аукциону организации в размере 332 609 322,72 руб. (снижение на 0,5%) с интервалом в 10 минут.

К участию в электронном аукционе № 0156300008713000055 также допущены только общество «Камаснаб» и общество «ФинЭкс». Начальная (максимальная) цена контракта: 117 993 116,15 руб. Предложения о цене контракта сделали обе допущенные к аукциону организации в размере 117 403 150,57 руб. (снижение на 0,5%) с интервалом в 10 минут.

В обоих аукционах победителем объявлено общество «Камаснаб» – участник, первым подавший предложение по цене контракта, в соответствии с частью 16 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшего в период спорных правоотношений; далее – Закон о размещении заказов).

На основании информации о том, что общество «Камаснаб» и общество «ФинЭкс» производили подачу заявок и непосредственное участие в аукционах с одного и того же IP-адреса (188.17.159.30), антимонопольный орган пришел к выводу, что участники действовали на каждом из аукционов сообща.

По мнению антимонопольного органа, общество «ФинЭкс» не могло стать победителем рассматриваемых аукционов в связи с тем, что намеренно предлагало идентичные ценовые предложения, но делало это позднее, целенаправленно обеспечивая победу в обоих аукционах второго участника, в связи с чем победа в аукционе отдавалась участнику, сделавшему ценовое предложение первым, то есть обществу «Камаснаб».

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что из 17 рассматриваемых аукционов общество «ФинЭкс» подавало заявки только на 2 аукциона № 0156300008713000054 и № 0156300008713000055 и допущено к участию в указанных аукционах; общество «Камаснаб» допущено к участию в 8 аукционах, в том числе и указанных. По мнению антимонопольного органа, при проведении других аукционов общество «Камаснаб» намеренно не принимало участие или предлагало одинаковую или максимальную цену в 6 аукционах, поскольку изначально знало, что при участии в створе с обществом «ФинЭкс» на аукционах № 0156300008713000054 и № 0156300008713000055 выиграет их с максимальной выгодой для себя и минимальной скидкой от начальной цены контракта. Отсутствие соперничества при проведении аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления прокурора Пермского края, указывающего на признаки створе между участниками и заказчиками 17 открытых аукционов в электронной форме, 07.11.2014 вынес решение (резолютивная часть от 22.10.2014), которым в действиях общества «Камаснаб» и общества «ФинЭкс» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении устного соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством, приведшее к поддержанию цен на торгах (пункт 1 резолютивной части решения). В отношении иных участников аукционов дело

прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (пункт 3 решения).

На основании данного решения хозяйствующим субъектам, в чьих действиях установлено нарушение закона, выданы предписания о недопущении нарушений антимонопольного законодательства, а именно: не допускать соглашений о поддержании цен на торгах; при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику. Обществу «Камаснаб» и обществу «ФинЭкс» предписано сообщить в управление обо всех аукционах на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог города Перми, в которых названные общества принимали участие в 2014 году и в 1 полугодии 2015 года, с указанием полной информации об аукционах и результатах участия в данных аукционах.

Усматривая несоответствие закону решения и предписаний в соответствующих частях, нарушение их прав и законных интересов, общество «Камаснаб» и общество «ФинЭкс» обратились с соответствующими требованиями в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Законом о размещении заказов, суды первой и кассационной инстанций признали доказанным антимонопольным органом достижение обществом «Камаснаб» и обществом «ФинЭкс» соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Камаснаб» и обществу с ограниченной ответственностью «ФинЭкс» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина