

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Управления муниципального имущества администрации муниципального образования «Город Астрахань» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 08.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 по делу № А06-10290/2014,

установил:

Управление муниципального имущества администрации муниципального образования «Город Астрахань» (далее - Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Астраханское детское питание» (далее – общество «Астраханское детское питание», ответчик) о взыскании убытков в сумме 531 963 рубля 72 копейки.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 08.04.2015 иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 479 370 рублей 85 копеек. В остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, существенное нарушение судами норм материального права, просит указанные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении иска и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде судебных расходов, взысканных с Управления судебными актами Арбитражного суда Астраханской области по делам № А06-2385/2014 и № А06-1947/2014, поскольку эти убытки возникли вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Управления, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, между Комитетом по управлению имуществом г. Астрахани (в настоящее время - Управление муниципального имущества администрации города Астрахани) и обществом «Астраханское детское питание» заключен договор аренды от 05.01.2005 № 7799 нежилого помещения площадью 860,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. М.Луконина, д. 9 корп. 1.

Пунктом 9 договора, пунктом 3.4. дополнительного соглашения от 19.12.2008 к договору предусмотрено, что плата за коммунальные услуги, жилищные услуги (содержание мест общего пользования, прилегающей территории и др.) и санитарную очистку не входит в состав арендной платы и оплачивается арендатором самостоятельно в соответствии с заключенными арендатором договорами с заинтересованными организациями.

В период арендных отношений арендатор плату не вносил.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 03.06.2014 по делу № А06-1947/2014 с муниципального образования «Город Астрахань» в лице Управления муниципального имущества Администрации города Астрахани, как с собственника нежилого помещения, взысканы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Эксплуатационная компания № 5» (далее – Компания) задолженность по оплате за отопление в сумме 215 381 рубль 56 копеек и за горячее водоснабжение в сумме 117 829 рублей 89 копеек; пени за просрочку оплаты в сумме

3 825 рублей 17 копеек, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 666 рублей 65 копеек.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 03.09.2014 по тому же делу с Управления за счет средств казны муниципального образования «Город Астрахань» взысканы в пользу Компании судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 04.07.2014 по делу № А06-2385/2014 с Управления за счет средств казны муниципального образования «Город Астрахань» в пользу Компании взыскана задолженность по оплате за техническое обслуживание в сумме 137 712 рублей, пени в сумме 4 622 рубля 60 копеек, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 245 рублей 48 копеек.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 29.09.2014 по тому же делу с Управления за счет средств казны муниципального образования «Город Астрахань» в пользу Компании взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя, связанные с рассмотрением дела, в сумме 12 680 рублей 74 копейки.

Ссылаясь на то, что вследствие ненадлежащего исполнения обществом «Астраханское детское питание» своей обязанности по оплате коммунальных услуг у муниципального образования «Город Астрахань» в лице Управления возникли убытки в виде взысканных с него в рамках вышеуказанных дел сумм задолженности и судебных расходов, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Из положений статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Вред (убытки), причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При предъявлении требований о взыскании убытков на основании указанных статей, истцу надлежит доказать факт причинения вреда и его размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица и вину причинителя вреда.

Суды, исходя из установленных по делу обстоятельств, руководствуясь приведенными нормами права, пришли к выводу о доказанности факта причинения убытков Управлению и причинно-следственной связи между возникшими у истца убытками и ненадлежащим исполнением обществом «Астраханское детское питание» договорных обязательств по внесению платы за отопление, горячее водоснабжение и техническое обслуживание арендованного помещения, в связи с чем удовлетворили требования о взыскании с названного общества убытков в виде задолженности по оплате указанных услуг и пени за просрочку исполнения обязательств в размере 497 370 рублей 85 копеек, взысканных с Управления вступившими в законную

силу решениями Арбитражного суда Астраханской области от 04.07.2014 по делу № А06-2385/2014 и от 03.06.2014 по делу № А06-1947/2014.

В указанной части выводы судов Управлением не оспариваются.

Установив недоказанность истцом вины ответчика и причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и наступлением убытков в виде взысканных с Управления судебных расходов в рамках указанных выше дел, суды обоснованно отказали в удовлетворении иска в этой части.

При этом суды правильно применили положения статьи 210 Гражданского кодекса, статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, учли правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях Президиума от 12.04.2011 № 16646/10, от 17.04.2012 № 15222/11 и правильно исходили из того, что в рамках дел № А06-2385/2014, № А06-1947/2014 рассмотрены споры, возникшие в связи с неисполнением собственником нежилого помещения обязательств по его содержанию.

Сторона, не исполнившая обязательство в добровольном порядке, несет соответствующие последствия как проигравшая сторона спора в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления муниципального имущества администрации муниципального образования «Город Астрахань» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова