

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Администрации Гурьевского муниципального района Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.02.2015 по делу № А27-18587/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Монтаж" (Кемеровская область, город Гурьевск, далее - общество "Монтаж") к Администрации Гурьевского муниципального района Кемеровской области (Кемеровская область, город Гурьевск, далее – администрация) о взыскании задолженности и по встречному иску администрации к обществу "Монтаж" о признании недействительным договора,

установил:

общество "Монтаж" обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании 416 681, 58 руб. задолженности по договору о предоставлении субсидий организации, предоставляющей услуги городской бани, от 01.03.2014 № 07/14.

Администрация обратилась с встречным иском к обществу "Монтаж" о признании недействительным договора от 01.03.2014 № 07/14.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015, исковые требования общества "Монтаж" удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что спорный договор был заключен в нарушение постановления администрации от 30.12.2013 № 2547 "Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий организациям, предоставляющим коммунальные услуги и услуги по утилизации твердых бытовых отходов на возмещение затрат, не покрываемых платежами населения, из бюджетов поселений входящих в состав Гурьевского муниципального района" и норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также на недоказанность несения обществом "Монтаж" убытков на заявленную сумму.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, между администрацией и обществом "Монтаж" заключен договор от 01.03.2014 № 07/14 о предоставлении субсидий организации, предоставляющей услуги городской бани, предметом которого являлось предоставление субсидий на возмещение не покрываемых платежами населения затрат получателя на предоставление жителям Гурьевского муниципального района услуг городской бани за плату, размер которой утвержден постановлением администрации от 27.02.2014 № 379.

Срок действия договора с 01.03.2014 по 31.12.2014.

В период с марта по май 2014 года общество "Монтаж" предоставляло населению услуги бани по тарифам, не покрывающим издержек, утвержденным постановлением администрации.

Возмещение субсидий администрацией не производилось в связи с принятием администрацией постановления от 27.05.2014 № 1059 об отмене

постановления администрации от 27.02.2014 № 379 "Об установлении стоимости услуг для городской бани Гурьевского района на 2014 год".

Данные обстоятельства явились основанием для обращения общества "Монтаж" в суд с настоящим иском.

Полагая, что договор от 01.03.2014 № 07/14 о предоставлении субсидий организации, предоставляющей услуги городской бани является недействительным, поскольку на территории Гурьевского муниципального района субсидии предоставлялись согласно постановлению администрации от 30.12.2013 № 2547 "Об утверждении положения о порядке предоставления субсидий организациям, предоставляющим коммунальные услуги и услуги по утилизации твердых бытовых отходов на возмещение затрат, не покрываемых платежами населения, из бюджетов поселений входящих в состав Гурьевского муниципального района", а предоставляемые услуги бани не относятся к названному перечню услуг, подлежащих субсидированию, администрация обратилась в арбитражный суд с встречным требованием о признании договора недействительным.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив доказанность обществом "Монтаж" факта оказания услуг и фактически понесенных расходов, заключение договора с соблюдением норм действующего законодательства, непредставление администрацией доказательств, свидетельствующих о недействительности спорного договора, руководствуясь положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 166, 168, 309, 310, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований общества "Монтаж" и отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований администрации.

Доводы, изложенные администрацией, были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Администрации Гурьевского муниципального района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов

