

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бурзилова Алексея Вячеславовича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 22.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 по делу № А36-6273/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – общество, должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Бурзилов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу – Федеральной налоговой службы Российской Федерации в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району города Липецка (далее – уполномоченный орган) вознаграждения временного управляющего в размере 178 500 руб., вознаграждения конкурсного управляющего в размере 396 522 руб. и расходов на проведения процедур банкротства должника в размере 14 443,35 руб.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015, требования Бурзилова А.В. удовлетворены частично: с уполномоченного органа в пользу арбитражного управляющего

Бурзилова А.В. взыскано 172 643,35 руб., в том числе: вознаграждение за проведение процедур наблюдения и конкурсного производства в размере 155 000 руб., расходы в сумме 17 643,35 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Бурзилов А.В. просит принятые судебные акты отменить, принять новый судебный акт о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры наблюдения в полном объеме, за проведение процедуры конкурсного производства – соразмерно с допущенными нарушениями.

В обоснование кассационной жалобы Бурзилов А.В. указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 20.6, 57, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», суды, принимая во внимание принятые по настоящему делу о банкротстве судебные акты о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего Бурзилова А.В., а также иные фактические обстоятельства дела, пришли к выводу о необходимости снижения суммы вознаграждения арбитражного управляющего за процедуру наблюдения до 60 000 руб., процедуру конкурсного производства (с учетом ранее списанного со счета должника) до 95 000 руб., признав обоснованными расходы в размере 17 643,35 руб.

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов, так как направлены на разрешение вопросов факта и переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Бурзилову Алексею Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.