

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы Желтова П.Г. (Санкт-Петербург) и ОАО «АльфаСтрахование» (г.Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А56-55948/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

Компания «Дисароно инвестментс лимитед» («Disarono investments limited») (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Желтову П.Г. (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 7 586 795 рублей 12 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, на заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Орион» и открытое акционерное общество «Альфа Страхование».

Решением от 16.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 07.09.2015, это решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Желтов П.Г. и ОАО «Альфа-Страхование» просят отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителей, действия Желтова П.Г. соответствовали требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем оснований для взыскания убытков не имеется.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 129 Закона о банкротстве и установили, что в результате ненадлежащего исполнения заявителем обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лавента» (далее – должник) в рамках дела о банкротстве последнего не были приняты своевременные меры по взысканию дебиторской задолженности.

Так, ответчиком выявлена дебиторская задолженность должника на общую сумму 119 517 561 рубля 96 копеек, в том числе в отношении ООО «Ралмир Холдинг Б.В. (далее – холдинг) в размере 12 560 570 рублей 14 копеек.

Согласно проведенной в рамках дела о банкротстве должника оценке рыночная стоимость всей дебиторской задолженности составила 460 000 рублей. Принадлежащие должнику права требования дебиторской задолженности, в том числе и холдинга, проданы с торгов за 483 000 рублей.

Конкурсное производство в отношении должника завершено, 11.09.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с его ликвидацией.

По требованию ЗАО «РФК-Санкт-Петербург», которое приобрело право требования проданной 21.03.2013 с торгов дебиторской задолженности холдинга перед должником, 23.08.2013 ему перечислены денежные средства в размере 10 473 212 рублей.

Судами также установлено, что вступившим в законную силу решением от 10.03.2011 по делу № А56-70732/2010 с холдинга в пользу должника взыскано 10 398 221 рублей 38 копеек долга. 25.07.2011 выдан исполнительный лист серии АС № 004401863, а 31.07.2012 вынесено определение о выдаче дубликата указанного исполнительного документа.

Отчет об оценке от 28.12.2012 № 02-12 не содержит указания на вынесенное решение и исполнительный лист в отношении холдинга. Доказательств предоставления этой информации оценщику, а также нецелесообразности предъявления исполнительного листа к взысканию, не представлено.

Установив факт бездействия ответчика по взысканию реальной дебиторской задолженности, суды апелляционной инстанции и округа пришли к правомерному выводу об удовлетворении иска.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Несогласие заявителей с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях ими норм права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб Желтова П.Г. (Санкт-Петербург) и ОАО «АльфаСтрахование» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев