

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-17016

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сахарова С.А. (истец, станица Выселки Выселковского р-на Краснодарского края) и индивидуального предпринимателя Вискова В.Н. (истец, г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2015 по делу № А32-33358/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску индивидуальных предпринимателей Сахарова С.А. и Вискова В.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Азия-Импорт», закрытому акционерному обществу «Банк ЗЕНИТ Сочи» и Инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по городу Краснодару о признании недействительными договоров купли-продажи автотехнических средств от 31.01.2014 № 26/2014 и от 08.02.2014 № 31/2014, заключенных истцами с ООО «Азия-Импорт»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву соответствия оспариваемых договоров купли-продажи действующему законодательству и отсутствия оснований для признания договоров недействительными в связи с их неисполнением.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.09.2015 решение от 30.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальные предприниматели просят о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на то, что оспариваемые сделки заключены с нарушением закона и совершены с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях ответственности за нарушение обязательства позволяет сторонам отступить от установленных законом оснований ответственности и предусмотреть иные ее основания в договоре, что и сделали стороны, поэтому их соглашение в отношении применения ответственности не является поводом для признания договоров, в которых согласованы другие необходимые для договоров такого вида условия, не противоречащие закону, недействительными.

Суды обоснованно указали на невозможность признания недействительными договоров по мотиву их неисполнения, имеющего место в данном случае и влекущего иные последствия, могущие быть примененными истцами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальным предпринимателям Сахарову С.А. и Вискову В.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова