

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-17208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Чекурова Ю.И. (третье лицо, г. Анапа Краснодарского края) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015 по делу № А32-1742/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015 по этому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный туристический оздоровительный центр» к закрытому акционерному обществу «Нефтепромбанк» о взыскании 11 704 216 рублей 15 копеек неосновательного обогащения и 12 502 123 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений) с участием с качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Чекурова Ю.И. и Чекуровой Т.В., Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015 решение от 24.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе гражданин Чекуров Ю.И. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованный отказ в признании спорной денежной суммы, полученной банком в процессе исполнения

судебных актов на основании впоследствии отозванного исполнительного листа, неосновательным обогащением.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно исходили из законности приобретения банком спорных денежных средств, взысканных в его пользу с истца на основании вступивших в силу судебных актов.

При этом недействительность исполнительного листа, выданного во исполнение решения суда и впоследствии отозванного, на которую ссылается податель жалобы, не лишает законной силы судебный акт о взыскании денежной суммы и, соответственно, не отменяет исполнения обязанности по ее уплате.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать гражданину Чекурову Ю.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова