

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17492

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ижагропромтранс» (далее – ООО «Ижагропромтранс», конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015 по делу № А71-338/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технопроминвест» (далее – ООО «Технопроминвест», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве ООО «Технопроминвест» конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции от 24.10.2005 (далее - Закон о банкротстве) договора поручительства от 08.06.2006, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Системы автоматизации» в обеспечение исполнения обязательств основного должника по договору займа от 08.06.2006 - общества с ограниченной ответственностью «Техноинвестпром».

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно

предмета спора, привлечены Ахметзянов Б.И., Рамазанов Р.И., общество с ограниченной ответственностью «Барс», общество с ограниченной ответственностью «Распределительный центр Удмуртпотребсоюза».

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор просит обжалуемые судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 19 и 103 Закона о банкротстве и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий для признания спорного договора поручительства недействительным по основаниям пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ижагропромтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.