

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Клин» (город Клин Московской обл.) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по делу № А41-12559/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Клин» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным бездействия Администрации Клинского муниципального района Московской области (далее - Администрация), выразившегося в не утверждении схемы расположения земельного участка площадью 560 кв.м, расположенного по адресу: Московская область, город Клин, Ленинградское шоссе, 88 км, и об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем утверждения схемы расположения указанного земельного участка.

Арбитражный суд Московской области решением от 05.05.2015 удовлетворил заявленные требования.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.07.2015 отменил решение от 05.05.2015 и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 21.07.2015 и от 28.09.2015 и оставить в силе решение от 05.05.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании договора купли-продажи от 05.01.1998 Общество приобрело в собственность асфальтированную площадку общей площадью 560 кв.м, расположенную по адресу: Московская область, Клинский муниципальный район, город Клин, Ленинградское шоссе, 88 км. Данный объект расположен на земельном участке, который в 1993 году был предоставлен предыдущему собственнику на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Общество 26.12.2014 обратилось к главе Администрации с заявлением о согласовании приложенной к заявлению схемы расположения земельного участка под указанной площадкой на кадастровом плане и предоставлении участка в собственность.

Общество, считая, что Администрация, которая не отвела на его заявление Общества и не утвердила указанную схему земельного участка, незаконно бездействует, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, посчитав, что оно вправе требовать утверждения схемы расположения испрашиваемого земельного участка, занятого объектом недвижимости заявителя, к которому перешло от предыдущего собственника в связи с покупкой объекта

недвижимости право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции неверными, сделанными с неправильным применением норм материального и процессуального права, отменил решение от 05.05.2015 и, руководствуясь статьями 13, 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции до 01.03.2015 (далее – ЗК РФ), статьей 198 АПК РФ, отказал в удовлетворении требований Общества. Апелляционный суд исходил из следующего: утверждение схемы расположения земельного участка является этапом процедуры по передаче участка в частную собственность или в аренду; как указано в заявлении Общества, оно просило Администрацию утвердить схему расположения земельного участка, занятого асфальтовой площадкой, в целях приобретения участка в собственность; между тем у Общества отсутствует предусмотренное статьей 36 ЗК РФ (в редакции до 01.03.2015) исключительное право на приобретение участка, занятого площадкой, в собственность или в аренду, поскольку указанная асфальтовая площадка по смыслу статьи 130 ГК РФ не является самостоятельным объектом недвижимости, а относится к элементам благоустройства земельного участка; Общество не представило документов, подтверждающих возведение асфальтовой площадки как самостоятельного объекта недвижимости на земельном участке, отведенном для строительства именно такого рода объекта; ввиду того, что у Общества отсутствует предусмотренное статьей 36 ЗК РФ право требовать предоставления ему в собственность земельного участка, занятого асфальтовой площадкой, бездействие Администрации, выразившееся в не утверждении схемы расположения указанного участка, не может нарушать прав и законных интересов заявителя.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Довод Общества о том, что к нему перешло право постоянного (бессрочного) пользования спорным участком и оно вправе в порядке переоформления указанного права требовать предоставления ему земельного участка в собственность, подлежит отклонению. Согласно статье 552 ГК РФ и статье 35 ЗК РФ к Обществу могло перейти от продавца право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, занятого объектом недвижимости и необходимым для его использования. Поскольку асфальтовая площадка объектом недвижимости не является, к Обществу не перешло право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, на котором находится указанная площадка.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Клин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева