

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кировский завод» (город Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А56-19322/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску акционеров открытого акционерного общества «Кировский завод» - закрытого акционерного общества «Атомстройинвест» (город Санкт-Петербург), закрытого акционерного общества «Регистроникс» (город Москва), граждан Родиной Ольги Викторовны (город Москва), Устинова Игоря Владиславовича (Ленинградская область) к открытому акционерному обществу «Кировский завод», обществу с ограниченной ответственностью «Индекс-атлас» (город Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Северстиль» (город Санкт-Петербург), обществу с ограниченной ответственностью «Синтез» (город Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Ямазаку групп» (город Санкт-Петербург), Большаковой Марине Степановне (город Москва), Видревичу Семену Борисовичу (город Москва), Гольдману Максиму Александровичу (город Москва), Иванову Павлу Валерьевичу (город Москва), Крикунову Александру Николаевичу (город Санкт-Петербург), Ремесу Сеппо Юха (город Москва), Семененко Георгию Петровичу (город Санкт-Петербург), Скатерщикovu Сергею Сергеевичу (город Москва), Чередниченко Денису Витальевичу (Московская область), Южанову Илье Артуровичу (город Москва), при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Инвестиционно-финансовая компания «ПТЗ-инвест», закрытого акционерного общества «Петросталь-инвест», общества с ограниченной ответственностью

«Сигма-Ивест», членов совета директоров общества «Кировский завод»: Аладушкина Александра Николаевича, Макарова Валерия Валентиновича, Молчанова Андрея Юрьевича, Семененко Ларисы Ивановны, Семененко Натальи Петровны, Скатина Владимира Павловича, о взыскании в пользу Родиной Ольги Викторовны от 3 099 232 693 рубля 20 копеек до 4 320 102 372 рублей 60 копеек убытков, в пользу Устинова Игоря Владиславовича от 454 618 021 рубля 20 копеек до 633 704 076 рублей 60 копеек убытков, в пользу закрытого акционерного общества «Атомстройинвест» от 369 462 450 рублей до 515 003 475 рублей убытков, в пользу закрытого акционерного общества «Регистроникс» от 194 310 244 рублей 80 копеек убытков (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции по мотиву существенных нарушений судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 287, пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части и направляя дело на новое рассмотрение в

соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено, указывает в постановлении на те действия, которые должны быть выполнены вновь рассматривающим дело арбитражным судом первой или апелляционной инстанции. Такие постановления арбитражного суда кассационной инстанции являются обязательными для нижестоящих арбитражных судов. Законодательное возложение на арбитражный суд кассационной инстанции полномочий по проверке законности судебных актов арбитражных судов в связи с кассационными жалобами, равно как и придание принимаемым этим арбитражным судом решениям обязательного характера вытекают из положений статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющих право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 № 4-П, от 03.02.1998 № 5-П, от 28.05.1999 № 9-П, от 11.05.2005 № 5-П, от 21.04.2010 № 10-П и др.).

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что постановлением от 18.09.2013 дело уже направлялось в суд первой инстанции. Вместе с тем, при новом рассмотрении суды не выполнили указания суда округа, данные в упомянутом постановлении. Кроме того, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что суд первой инстанции принял новые доказательства, приложенные к заявлению об изменении исковых требований. Однако такие документы отсутствуют в материалах дела и из судебных актов не следует, что они были исследованы и оценены судом первой инстанции; судом апелляционной инстанции данные нарушения не устранены.

При таких условиях у суда кассационной инстанции имелись основания, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

При принятии постановления от 07.09.2013 суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений судом округа норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела в арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Кировский завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова