

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Левченко Ольги Владимировны (Белгородская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.02.2015 по делу № А08-8100/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2015 по тому же делу по иску гражданки Левченко Ольги Владимировны (далее – Левченко О.В., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-4» (Белгородская область, далее – общество, общество «ЖЭУ-4», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Старооскольского городского округа, Анисимовой Евгении Ивановны, Гавшина Александра Ильича, Ряполова Александра Кузьмича, Шатохиной Елены Владимировны, о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование участника общества о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников об освобождении с 03.09.2014 от занимаемой должности генерального директора общества Левченко О.В. и об избрании генеральным директором общества Сотниковой Н.И.

Разрешая спор суды исследовав вопрос о соблюдении обществом порядка подготовки и проведения общего собрания участников, состоявшегося 03.09.2014, пришли к выводу о том, что существенных нарушений норм Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) не допущено. При этом судами учтено, что голосование участника общества Левченко О.В., являвшегося генеральным директором общества, и располагавшего информацией о времени и месте проведения собрания, повестке собрания, не могло повлиять на результаты голосования по вопросам повестки собрания, а неявка на собрание обусловлена несогласием истца с прекращением его полномочий единоличного исполнительного органа общества.

Учитывая, что в силу пункта 1 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью необходимым условием признания недействительным решения общего собрания участников является принятие его с нарушением требований Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, а судом при рассмотрении настоящего спора таких нарушений не установлено, в удовлетворении иска отказано обоснованно.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, о недействительности решений, оформленных протоколом от 03.09.2014 ввиду несоблюдения обществом «ЖЭУ-4» требований подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о его нотариальном

удостоверении, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений судами норм права по доводам кассационной жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Левченко Ольге Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова