

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Акционерного общества Энерго-Строительная корпорация «СОЮЗ» (г.Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-57957/2014 по иску Акционерного общества «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (ранее – открытое акционерное общество «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ»; далее – корпорация), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «ГСР ТЭЦ» (ранее – закрытое акционерное общество «ГСР ТЭЦ»; далее – общество) о взыскании 304 300 244 руб. 55 коп. задолженности по договору от 18.11.2010 № 0230-ЭСК и 31 523 908 руб. 40 коп. неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, решение от 11.02.2015 изменено - с общества взыскано 14 705 719 руб. задолженности и 1 351 940 руб. 22 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе корпорация указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что обществом (заказчиком) и корпорацией (подрядчиком) заключен договор с дополнительными соглашениями, по условиям которых корпорация (подрядчик) обязалась на основании технических требований (приложение № 2 к договору) и в установленные сроки (приложение № 4) осуществить строительство на условиях «под ключ» первого энергоблока ПГУ электрической мощностью 110 МВт в рамках проекта «Расширение действующей ТЭЦ ЗАО «ГСР ТЭЦ» строительством 2-х энергоблоков ПГУ электрической мощностью по 110 МВт. Строительство 1-го энергоблока 110 МВт»; общество (заказчик) обязалось создать подрядчику необходимые условия для выполнения его обязательств по договору, принять выполненные работы и оплатить их в установленном порядке.

В разделе 1 приложения N 6 указано, что любые платежи осуществляются только после представления подрядчиком заказчику следующих документов: безотзывной безусловной банковской гарантии; сертификата, подтверждающего наличие всех необходимых и предусмотренных условиями Договора страховых полисов; копий заверенных подрядчиком страховых полисов и договоров страхования со всеми приложениями, заключенных подрядчиком; копий заверенных подрядчиком платежных документов, подтверждающих оплату по договорам страхования и страховым полисам. Окончательные платежи осуществляются при предоставлении, дополнительно к перечисленным, следующих документов: копий товарных накладных по форме Торг-12 при поставке оборудования; копий акта поставки оборудования по форме ОС-14 при поставке оборудования; копий акта приемки этапа работ; счета-фактуры на полную стоимость оборудования; счета на уплату

окончательного платежа; документа, получение которого является условием осуществления окончательного платежа (акт формы КС-14).

В обоснование требований о погашении задолженности по Договору Корпорация сослалась на то, что формы первичных учетных документов (в частности, акт по форме КС-14) не являются теперь обязательными к применению, и на то, что выплата окончательного платежа в размере 5% от стоимости этапов строительно-монтажных работ связана с полной готовностью объекта к эксплуатации и осуществляется после подписания документа, подтверждающего такую готовность (приложения № 1, 3 и 6 к договору подряда). Документом, подтверждающим готовность объекта к эксплуатации, является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, выданное соответствующим государственным органом 10.04.2014. В связи с этим также подлежат оплате работы по дополнительному соглашению № 7.

Неудовлетворение требований об оплате работ послужило основанием для обращения корпорации в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, протолковав условия договора, заключенного между обществом и корпорацией, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в силу принципа свободы договора согласованное сторонами условие о том, что акт по форме КС-14 является основанием для окончательных расчетов по договору, является для них обязательным.

Признав, что одного только разрешения на ввод объекта в эксплуатацию недостаточно для того, чтобы требовать окончательного расчета по договору о выполнении строительства на условиях «под ключ», суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 425, пунктом 1 статьи 740, пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Госкомстата Российской Федерации от 30.10.1997 № 71а (в редакции от 21.01.2003), пунктом 3.1 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, указал, что у истца не наступило право требовать окончательной оплаты по договору, а у ответчика не возникло обязательство по такой оплате.

При этом суд признал обоснованными, соответствующими условиям договора, требования истца о взыскании промежуточных платежей: 9 027 000 руб. - шестой платеж за поставку и монтаж котла-утилизатора и 5 678 719 руб. - долг по второму платежу по этапам L2-1710; L2-2650; L2-3220; L2-3150. В данной части иск удовлетворен.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции взыскал с общества неустойку в размере 1 351 940 руб. 22 коп. за просрочку уплаты 9 027 000 руб. за период с 23.04.2014 по 29.01.2015 и за просрочку уплаты 5 978 719 руб. за период с 16.03.2014 по 29.01.2015.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Акционерному обществу Энерго-Строительная корпорация «СОЮЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова