

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16591

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Майорова Виктора Викторовича от 26.10.2015 на определение Арбитражного суда Пермского края от 22.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу № А50-21199/2010,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Метил» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Петухов Д.И. обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с Майорова В.В. 200 696 рублей 07 копеек убытков в виде излишне начисленного и выплаченного вознаграждения конкурсного управляющего (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Арбитражный управляющий Майоров В.В. (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением о взыскании с должника вознаграждения конкурсного управляющего за сентябрь – октябрь 2012 года в размере 60 000 рублей и 2 736 рублей 91 копейки расходов по делу о банкротстве.

Определением суда названные заявления объединены для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование» и некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Определением суда от 22.05.2015 заявление конкурсного управляющего должником Петухова Д.И. удовлетворено частично, с Майорова В.В. в пользу должника взыскано 200 666 рублей 09 копеек убытков. В удовлетворении заявления в остальной части отказано. Заявление арбитражного управляющего Майорова В.В. удовлетворено в полном объеме.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 29.07.2015 и округа от 08.10.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения заявления Петухова Д.И., считая их принятыми с нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего Петухова Д.И. в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, разъяснениями, содержащимися в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт излишне полученного заявителем вознаграждения.

При этом суды исходили из размера установленного вступившим в законную силу определением суда от 05.03.2012 по настоящему делу конкурсному управляющему должником Майорову В.В. ежемесячного вознаграждения.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Майорова Виктора Викторовича от 26.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев