

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по делу № А41-45209/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МДС-Металл» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее – ответчик) о взыскании 90 619 288 рублей 58 копеек задолженности по договору поставки от 15.03.2013 № 95/13-Р (далее – договор поставки) и 9 061 928 рублей 85 копеек неустойки (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением суда от 05.08.2014 исковые требования удовлетворены.

Десятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Кодекса перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 65 503 рублей 23 копеек пени за просрочку в поставке товара по договору.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 31.08.2015, решение суда первой инстанции отменено. С ответчика в пользу истца

взыскано 90 619 288 рублей 58 копеек задолженности, 9 061 928 рублей 85 копеек неустойки и 200 000 рублей государственной пошлины по иску. Встречный иск оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставить товар, а покупатель принять и оплатить его.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя иски и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности возникновения на стороне ответчика задолженности и наличия оснований для применения меры ответственности в виде договорной неустойки.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев