

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17516

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Батаева Вадима Николаевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по делу № А19-13044/2006 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Култукское предприятие Автовнештранс» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной Инспекции федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего Батаева В.Н., выразившихся в неуказании в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства сведений о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Рамсес» (далее – общество) на выполнение геодезических работ по договору от 17.12.2008, о заключении трудового договора с Тимошиным Ю.В. - исполнительным директором должника от 01.12.2006; несении необоснованных расходов по оплате услуг общества по договору

от 17.12.2008 в сумме 1 449 062,09 руб.; необоснованном привлечении исполнительного директора Тимошина Ю.В. по трудовому договору с оплатой в сумме 1 415 960 руб. и отстранении арбитражного управляющего Батаева В.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, жалоба удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Батаев В.Н. просит принятые судебные акты отменить в связи с существенными нарушениями судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Статьей 60 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом

от исполнения своих обязанностей как на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, так и в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Удовлетворяя жалобу уполномоченного органа, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 20.3, 24, 129, 131, 143 и 145 Закона о банкротстве, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

Суды констатировали, что при фактических обстоятельствах дела действия конкурсного управляющего Батаева В.Н. по привлечению для осуществления своей деятельности общества и Тимошина Ю.В. не связаны с целями конкурсного производства, нарушают права и законные интересы конкурсных кредиторов должника, являются необоснованными и не отвечающими принципу разумности, и вызывают обоснованное сомнение в способности Батаева В.Н. к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника.

Кроме того, судами установлено, что отчеты конкурсного управляющего не содержат достоверной информации (в разделах «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» и «Сведения о работниках должника продолжающих свою деятельность в ходе процедуры банкротства» отсутствуют сведения о привлечении общества и Тимошина Ю.В.), что также свидетельствует о нарушении конкурсным управляющим прав и законных интересов кредиторов, имеющих предусмотренное Законом о

банкроте право на получение объективной и достоверной информации о конкурсном производстве.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов.

Нормы права судами применены правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Батаеву Вадиму Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.