

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17427

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтиС-Краснодар» (далее – залоговый кредитор, ООО «СтиС-Краснодар», общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2015 по делу № А32-25781/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Первый оконной завод» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника залоговый кредитор обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Жигиной Людмилы Александровны, выразившиеся в неисполнении обязанности по передаче нереализованного на повторных торгах имущества должника. Также заявитель ходатайствовал об обязанности конкурсного управляющего предоставить документы (по списку).

Определением суда первой инстанции от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2015, ходатайство заявителя

об обязанности конкурсного управляющего предоставить документы отклонено; в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СтиС-Краснодар» просит отменить принятые судебные акты, жалобу удовлетворить в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом фактических обстоятельств спора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности фактов, свидетельствующих о совершении конкурсным управляющим Жигиной Л.А. действий (бездействия), способных повлечь нарушение прав и законных интересов залогового кредитора.

При этом судами принято во внимание наличие спора между конкурсным управляющим и залоговым кредитором относительно

суммы, которую залоговому кредитору следует перечислить за предмет залога, а также отсутствие в Законе о банкротстве какого-либо срока для передачи имущества залоговому кредитору в случае согласия последнего на его принятие.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Нормы права судами применены правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтиС-Краснодар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.