

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу администрации Куйбышевского сельского поселения на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2015 по делу № А53-15969/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2015 по тому же делу

по иску администрации Куйбышевского сельского поселения (далее – администрация) к закрытому акционерному обществу «СМУ-Донаэродорстрой» (далее – общество) о взыскании 28 155 980 рублей неустойки по муниципальному контракту от 11.10.2011 № 82.

Определением от 02.09.2014 принят к рассмотрению встречный иск общества к администрации о взыскании 156 943 рублей 77 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2015, в удовлетворении первоначального

иска отказано. Встречный иск удовлетворен: с администрации в пользу общества взыскано 257 717 рублей 95 копеек неустойки.

В жалобе заявителем (администрацией) ставится вопрос об отмене судебных актов в части удовлетворения встречного иска по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя встречный иск, суды руководствовались статьями 329, 330, 708, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями муниципального контракта от 11.10.2011 № 82 и дополнительными соглашениями к нему от 28.06.2013 № 5, от 28.11.2013 № 6 и исходили из факта ненадлежащего исполнения администрацией обязательств по оплате выполненных работ.

Представленный обществом расчет неустойки проверен судами и признан верным, контррасчет администрацией не представлен.

Довод администрации об отсутствии в ее действиях вины в связи с недостаточностью бюджетных ассигнований был предметом рассмотрения судами и отклонен в связи с отсутствием доказательств принятия администрацией исчерпывающих мер для исполнения муниципального контракта.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Куйбышевского сельского поселения в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова