

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Север» на решение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу № А50-10092/2014,

установил:

администрация города Березники (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Север» (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 5 058 258 рублей 56 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищество собственников жилья «Надежда» и муниципальное учреждение «Управление капитального строительства».

Решением суда от 23.03.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 2 685 732 рубля 20 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы по оплате государственной пошлины и экспертизы.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.06.2015 и округа от 19.10.2015 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 723, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности противоправного поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между его действиями и понесенными убытками.

При этом судами правомерно учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А50-11504/2011.

Доводы ответчика о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции несостоятельны в силу части 6 статьи 121 Кодекса, принимая во внимание своевременное размещение информации о движении дела в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

Иные доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Север» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев