

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Еремьянова О.Г. (г.Щелково Московской области) от 09.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по делу № А40-133514/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГЕО» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2013, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Еремьянова О.Г. (далее – заявитель).

Определением от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.07.2015 и округа от 24.09.2015, заявление удовлетворено, с заявителя в конкурсную массу должника взыскано 32 200 417 рублей 51 копейка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением

норм права, полагает, что оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего должником и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что заявитель не передал конкурсному управляющему должником документы, касающиеся деятельности должника (бухгалтерскую отчетность должника за три года, предшествующих открытию конкурсного производства, договоры и иные документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность должника), что впоследствии привело к невозможности формирования конкурсной массы в соответствующей части.

Кроме этого суды установили необоснованное расходование заявителем денежных средств должника, а также совершение ряда сделок, направленных на вывод единственного актива должника – прав требования и заключенных с целью причинения вреда кредиторам.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, исследовались ими и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Еремьянова О.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев