

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 по делу № А40-5398/2015 Арбитражного суда города Москвы

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Дипмедиа» (далее – общество) о взыскании 100 000 рублей аванса по договору от 01.08.2011 № 59/11-AS, 15 239 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.01.2012 по 25.02.2013, 8 420 рублей пеней с 02.01.2012 по 25.02.2013,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 18.11.2015, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (предприятием) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали условия договора, заключенного между предприятием (заказчиком) и обществом (исполнителем), на оказание услуг по продвижению и технической поддержке web-сайта заказчика от 01.08.2011 № 59/11-AS (далее – договор).

Условия оплаты услуг общества определены в пунктах 5.2, 5.3 договора.

Во исполнение пункта 5.2 договора заказчик перечислил на счет исполнителя аванс в размере 50 процентов от стоимости договора на сумму 100 000 рублей.

В связи с нарушением обществом обязательств по договору предприятие 17.01.2013 направило претензию с требованием вернуть перечисленные денежные средства, оплаченные в качестве авансового платежа.

Невозвращение данных денежных средств явилось основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что договор считается заключенным с момента подписания сторонами и действует до момента исполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору (пункт 4.2 договора); из содержания направленных предприятием в адрес общества требований о возврате аванса не усматривается намерение предприятия расторгнуть договор, поэтому требование возврата аванса при действующем договоре недопустимо. Доказательств того, что договор расторгнут, не представлено. Доводы общества о надлежащем исполнении им обязательств по договору не опровергнуты.

Несогласие заявителя с выводами судов не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова