

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного предприятия "Моторостроитель" (ответчик) от 11.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.02.2015 по делу № А50-23753/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Новая городская инфраструктура Прикамья" (г. Пермь, далее – общество) к муниципальному унитарному жилищно-эксплуатационному предприятию "Моторостроитель" (г. Пермь, далее - предприятие) о взыскании 386 216 руб. 23 коп. задолженности за отпущенную питьевую воду за период с июня 2012 года по август 2014 года, а также 2 095 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2014 по 22.10.2014, с последующим их начислением по день фактической оплаты долга (с учетом уточнения иска) при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества "Волжская территориальная генерирующая компания",

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 539, 541, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности предприятия оплатить поставленную обществом в спорном периоде на ЦТП предприятия холодную воду.

Доводы заявителя о том, что несмотря на приготовление горячей воды на его ЦТП, поставщиком горячей воды является третье лицо, и именно это третье лицо осуществляет сбор с потребителей платы за горячее водоснабжение, об обязанности предприятия оплачивать поставленную обществом холодную воду лишь с момента утверждения для предприятия тарифа на горячую воду рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Выводы судов по названным обстоятельствам доводами кассационной жалобы, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не опровергаются.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а

направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному жилищно-эксплуатационному предприятию "Моторостроитель" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост