

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КузбассИнжСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2015 по делу № А27-170/2014 по иску общества о взыскании с открытого акционерного общества «Евраз Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат» (далее – комбинат) 4 522 170 руб. 82 коп. задолженности по договору об оказании услуг по организации и осуществлению пассажирских перевозок от 01.06.2009 № 9513804, а также 15 939 853 руб. 28 коп. убытков (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альянс».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по инициативе комбината (заказчика) был досрочно прекращен договор от 01.06.2009 № 9513804 с обществом с ограниченной ответственностью «АТПО «Запсиб» (перевозчиком) по организации и осуществлению пассажирских перевозок работников комбината.

Между перевозчиком (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор уступки права требования от 10.01.2011, в соответствии с которым цедент передал (уступил), а цессионарий принял все права и обязанности по договору от 01.06.2009 № 9513804, в том числе право требования возмещения убытков.

Указывая на наличие права требования задолженности и убытков, вызванных досрочным расторжением договора от 01.06.2009 № 9513804, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды руководствовались статьями 2, 12, 15, 382, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2010 № 2715/10. Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, суды пришли к выводу о недоказанности обществом наличия задолженности и совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания с комбината убытков.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества по существу сводятся к оспариванию указанных выводов судов и обусловлены несогласием с оценкой представленных доказательств и установленных обстоятельств настоящего дела.

Между тем несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КузбассИнжСтрой» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2015 по делу № А27-170/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова