

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19933

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Крыловское автотранспортное предприятие» (Краснодарский край, ст. Октябрьская) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.05.2015 по делу № А32-35402/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2015 по тому же делу по иску Доли Василия Михайловича к открытому акционерному обществу «Крыловское автотранспортное предприятие», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Гришко Сергея Васильевича, Смаля Алексея Николаевича, о признании недействительным решения общего собрания акционеров,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2015, иски удовлетворены.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины на ее подачу.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты

государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к выводу о его удовлетворении и предоставлении заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины, поскольку к ходатайству приложены все необходимые документы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство открытого акционерного общества «Крыловское автотранспортное предприятие» об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить открытому акционерному обществу «Крыловское автотранспортное предприятие» отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей на срок до окончания производства по кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова