

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Архитектурно-планировочное бюро «Галан» (г. Сургут; далее – бюро) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.12.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015 по делу № А75-3714/2014 по иску бюро к обществу с ограниченной ответственностью «Запсибэлектрострой» (г. Сургут; далее – общество) о взыскании задолженности,

установила:

бюро обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу о взыскании 2 593 200 руб. долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Шаповалова Нелли Даниловна.

Решением суда первой инстанции от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе бюро ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, выражающегося в неправильном применении положений Градостроительного кодекса Российской Федерации и ненадлежащей оценке доказательств, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу бюро, приложенные к ней материалы, а также поступившие в дополнение к жалобе письменные объяснения, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суды пришли к выводу о том, что бюро не доказало исполнение своей обязанности по передаче подрядчику проектной документации по второму этапу строительства и использование ответчиком результата выполненных истцом работ.

Руководствуясь статьями 702, 711, 753, 758, 759, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отсутствие надлежащих и бесспорных доказательств направления и передачи проектно-сметной документации ответчику в соответствии с условиями договора, судебные инстанции сочли требования бюро не подлежащими удовлетворению.

Возражения, изложенные в настоящей жалобе (в том числе выдача разрешения на строительство объекта), выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает предусмотренных частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 АПК РФ оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Архитектурно-планировочное бюро «Галан» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.12.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015 по делу № А75-3714/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова