79016_758823

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Академсервис» (Удмуртская Республика, город Ижевск, заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по делу № А71-12450/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики по иску общества с ограниченной ответственностью «Предприятие систем автоматики» (Удмуртская Республика, далее – предприятие, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Академсервис» (далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Удмуртской Республике (Удмуртская Республика, город Ижевск, далее – регистрирующий орган), общества с ограниченной ответственностью «Брелон» (Республика Татарстан, город Агрыз, далее – общество «Брелон»), общества с ограниченной ответственностью «Интер-Лизинг» (Удмуртская Республика, город Ижевск, далее – общество «Интер-Лизинг»), общества с ограниченной ответственностью «Кругозор» (Пермский край, город Чайковский, далее – общество «Кругозор»), общества с ограниченной ответственностью «Моноплан» (Удмуртская Республика, город Ижевск, далее – общество «Моноплан»), общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» (Пермский край, город Пермь, далее – общество «Стандарт»), общества с ограниченной ответственностью «Промлизинг» (Удмуртская Республика, город Ижевск, далее – общество «Промлизинг»), об обязании единоличного исполнительного органа общества внести в список участников общества сведения о восстановлении права собственности общества предприятие на

долю в уставном капитале общества в размере 16, 116% от величины уставного капитала, номинальной стоимостью 158 102 500 рублей с одновременным лишением общества «Брелон», общества «Стандарт» и общества «Промлизинг» права собственности на доли размере 5, 372 % от величины уставного капитала, номинальной стоимостью 52 700 833 рубля 33 копейки каждая; о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведения о праве собственности предприятия на долю в уставном капитале общества в размере 16, 116% от величины уставного капитала номинальной стоимостью 158 102 500 рублей с одновременным лишением права собственности общества «Брелон», общества «Стандарт» и общества «Промлизинг» на доли в размере 5, 372 % от величины уставного капитала, номинальной стоимостью 52 700 833 рубля 33 копейки каждая (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены и заявленные истцом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции по мотиву существенных нарушений судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2014 по делу № А71-8621/2014 восстановлен корпоративный контроль предприятия над обществом; за предприятием признано право собственности на долю в

уставном капитале общества в размере 16, 116% от величины уставного капитала, номинальной стоимостью 158 102 500 рублей с одновременным лишением права собственности общества «Брелон», общества «Стандарт» и общества «Промлизинг» на доли в размере 5, 372 % от величины уставного капитала, номинальной стоимостью 52 700 833 рубля 33 копейки каждая.

Основанием для обращения предприятия с настоящим иском в арбитражный суд явилось уклонение общества от внесения соответствующих изменения в список участников общества, а также от подачи в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц заявления о внесении сведений в единый государственный реестр юридических лиц о составе участников общества.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью общество ведет список участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, если иной орган не предусмотрен уставом общества, обеспечивает соответствие сведений об участниках общества и о принадлежащих им долях или частях долей в уставном капитале общества, о долях или частях долей, принадлежащих обществу, сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, и нотариально удостоверенным сделкам по переходу долей в уставном капитале общества, о которых стало известно обществу (пункт 2 названного Закона).

В соответствии со статьями 5, 21, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) записи в едином государственном реестре юридических лиц должны носить достоверный характер. При этом подпункт «а» пункта 1.3 статьи 9 Закона о государственной регистрации к числу заявителей при внесении в реестр юридических лиц изменений относит руководителя постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания права, а также иными способами, предусмотренными законом.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь названными выше нормами права, исходил из того, что, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2014 по делу № А71-8621/2014, а также обращения истца в регистрирующий орган и в общество, в единый государственный реестр юридических лиц не внесены сведения о предприятии, как об участнике общества, в связи с чем у истца отсутствует иной способ защиты права по отношению к обществу. Удовлетворение заявленных истцом

требований устранит правовую неопределенность в отношении состава участников общества.

Приведенные в жалобе доводы о неисполнимости решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2014 по делу № А71-8621/2013 подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании законодательства, поскольку в рассматриваемом случае целью обращения предприятия в арбитражный суд является восстановление в федеральном информационном ресурсе, а также в списке участников общества достоверной информации.

Предприятием избран способ защиты своего нарушенного права, предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречащий существу преследуемого им интереса.

Возражения общества относительно несогласия с мнением судов по другому делу № А71-8621/2014, признавших за предприятием право собственности на долю в уставном капитале общества, по существу направлены на ревизию судебных актов по этому делу, которые в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными.

Иные доводы заявителя правового значения для настоящего спора не имеют и не свидетельствуют о незаконности принятого судом округа судебного акта.

Существенных нарушений судом округа норм права по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Академсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова