

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-9896

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Мурманского регионального филиала АО «Россельхозбанк» (г.Мурманск) от 30.10.2015 № 33-12-3-19 на определение Арбитражного суда Мурманской области от 30.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2015 по делу № А42-7251/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс Пригородный» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.10.2014, открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель, банк) обратилось с заявлением о включении своего требования в размере 1 820 833 058 рублей 52 копейки, из них 195 180 140 рублей 16 копеек как обеспеченные залогом имущества должника, в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 06.07.2015 и округа от 07.10.2015, требование банка в размере 1 380 061 275 рублей 61 копейки выделено в отдельное производство; в остальной части требование банка в размере 440 771 782 рублей 91 копейки признано обоснованным, из них

270 145 913 рублей 73 копейки как обеспеченных залогом имущества должника.

В части требований банка о признании за ним статуса залогового кредитора, основанных на договоре залога сельскохозяйственных животных от 04.09.2013 № 123300/0090-6, обеспечивающего кредитный договор от 04.09.2013 № 133300/0087, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в признании за ним статуса залогового кредитора, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая банку в части требований о признании за ним статуса залогового кредитора и подтверждая правильность данного вывода, суды указали на отсутствие доказательств фактического наличия у должника предмета залога.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Мурманского регионального филиала АО «Россельхозбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев