

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КИТ Екатеринбург» (Свердловская область, город Екатеринбург, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2015 по делу № А60-35721/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – общество «ИВЦ проект-монтаж», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «КИТ Екатеринбург» (далее – ответчик) о взыскании 1 860 887 рублей 42 копеек задолженности по договору подряда от 19.04.2013 № 19/04-13 и 729 340 рублей 02 копеек договорной неустойки, начисленной за период с 27.02.2014 по 01.12.2014 (с учетом заявления об изменении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 860 887 рублей 42 копейки основного долга и 364 670 рублей 01 копейка неустойки, проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 2 225 557 рублей 43 копеек с момента вступления судебного акта в законную силу и до полной

уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Также с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 35 951 рублей 14 копеек.

Ответчик, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты ввиду нарушения судами норм материального права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Судами установлено, что 19.04.2013 между обществом «КИТ Екатеринбург» (заказчиком) и обществом «ИВЦ проект-монтаж» (подрядчиком) заключен договор подряда № 19/04-13 и 27.06.2013, 22.07.2013, 30.09.2013, 05.12.2013 подписаны дополнительные соглашения к нему, в соответствии с которыми подрядчик обязался выполнить работы по монтажу системы водопровода и канализации, установке перегородок, а также монтажу трубопроводов внутренней ливневой канализации в реконструируемом торгово-развлекательном центре по адресу: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, (далее – объект), а заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

Ссылаясь на неполную оплату ответчиком выполненных по договору работ, а именно отказ в оплате работ по монтажу системы водопровода и канализации, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора и дополнительных соглашений к нему по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить задолженность по спорным работам. При этом суды исходили из того, что истцом доказаны факты выполнения подрядчиком спорных работ в полном объеме и с надлежащим качеством, уведомления им в установленном порядке заказчика о готовности к передаче результата выполненных работ. Вместе с тем, ответчик своевременно получив акты сдачи-приемки выполненных работ, без обоснования причин

отказался от их подписания и не принял мер к приемке результата работ по монтажу системы водопровода и канализации. Приняв во внимание частичную оплату выполненных по договору работ, суды взыскали с ответчика в пользу истца сумму задолженности в заявленном истцом размере.

Также, руководствуясь положениями статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали правомерными требования истца о взыскании неустойки за просрочку оплаты, расчет которой проверен и признан правильным, но ввиду несоразмерности неустойки последствиям допущенного ответчиком нарушения обязательства суды, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизили ее размер до 364 670 рублей 01 копейки.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в том числе, о действительности заявленного ответчиком зачета встречных однородных требований, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КИТ Екатеринбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова