

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Яворского Н.Б. на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А58-7625/2014 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Перекресток» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Яворскому Н.Б. (далее – предприниматель) о взыскании 5 792 500 рублей неосновательного обогащения, 41 150 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015, решение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между обществом (заказчиком) и предпринимателем (перевозчиком) заключен договор от 01.02.2011 № 1 (далее – договор) на автомобильные перевозки грузов. Согласно пункту 5.4 договора стороны вправе расторгнуть договор без указания причин. В этом случае он прекращает свое действие по истечении 14 дней с даты уведомления одной из сторон о прекращении его действия. Взаимная задолженность в таких случаях должна быть полностью погашена.

В рамках исполнения договора предпринимателем выставлен счет на сумму 7 992 500 рублей, который общество оплатило платежным поручением от 03.10.2011 № 349.

Обществом в адрес предпринимателя сопроводительным письмом от 18.09.2014 направлены уведомление о расторжении договора с 10.10.2014, соглашение о досрочном расторжении от 18.09.2014. Предпринимателю предлагалось возместить обществу сумму предоплаты в размере 5 792 500 рублей в срок до 10.10.2014.

Ссылаясь на отсутствие оснований для удержания предпринимателем денежных средств в названной сумме, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска по мотиву пропуска истцом годичного срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком.

Отменяя решение и удовлетворяя иск, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что с расторжением договора 10.10.2014 у предпринимателя отпали правовые основания для удержания перечисленных обществом денежных средств, поскольку право сохранить за собой излишне уплаченные платежи с этого момента прекратилось и на основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации у предпринимателя возникло обязательство по их возврату обществу. Течение срока исковой давности началось с момента расторжения договора (с 10.10.2014), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском в ноябре 2014 года, следовательно, срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, пропущен не был.

Нарушений норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Яворскому Н.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

