

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Главы крестьянского (фермерского) хозяйства «Волна» индивидуального предпринимателя Багомаева Раджаба Расуловича (Республика Калмыкия) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Калмыкия № А22-3113/2014 по иску Главы крестьянского (фермерского) хозяйства «Волна» индивидуального предпринимателя Багомаева Раджаба Расуловича (далее – предприниматель) к Комитету имущественных и земельных отношений администрации Яшкульского районного муниципального образования Республики Калмыкия, главе крестьянского (фермерского) хозяйства Баршеву Сергею Борисовичу (далее – Баршев С.Б.) о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора от 03.07.2012 аренды земельного участка общей площадью 4 594 040 кв. м, с кадастровым номером 08:13:260101:312, имеющего адресные ориентиры: примерно в 23 км по направлению на северо-восток от ориентира п. Яшкуль Яшкульского района Республики Калмыкия, о погашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации договора аренды, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации Яшкульского районного муниципального образования Республики Калмыкия (далее – администрация), Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27.01.2015 искивые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015, решение от 27.01.2015 отменено, в удовлетворении искивых требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в действовавшей в спорный период редакции) передача в аренду находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения осуществляется в порядке, установленном статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации, в случае, если имеется только одно заявление о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, при условии предварительного и заблаговременного опубликования сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации. При этом принятие решения о передаче земельных участков в аренду допускается при условии, что в течение месяца с момента опубликования сообщения не поступили иные заявления. В случае если подано два и более заявления о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, такие земельные участки предоставляются в аренду на торгах (конкурсах, аукционах). Организация и проведение торгов (конкурсов,

аукционов) по продаже земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а также права на заключение договоров аренды таких земельных участков осуществляются в соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что после опубликования 11.04.2012 информационного сообщения о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 08:13:260101:312 в администрацию поступило только одно заявление от Баршева С.Б., с которым и был заключен спорный договор аренды. Заявления предпринимателя, поданные в администрацию в 2007-2008 годах до опубликования указанного информационного сообщения и осуществления кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 08:13:260101:312, не признаны в качестве конкурирующих заявок.

При таких обстоятельствах, суд признал, что предприниматель не является заинтересованным лицом в оспаривании договора аренды в смысле статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главе крестьянского (фермерского) хозяйства «Волна» индивидуальному предпринимателю Багомаеву Раджабу Расуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова