

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17303

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трамонтана» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-43136/2014,

у с т а н о в и л:

Государственная компания «Российские автомобильные дороги» (далее - Государственная компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Трамонтана» (далее - Общество) взыскании 1 152 084 руб. 30 коп. неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 25.03.2011 по 18.11.2014 и 366 458 руб.81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.03.2011 по 02.02.2015.

Арбитражный суд города Москвы решением от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать Государственной компании в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 2133-р и распоряжения Федерального дорожного агентства от 30.03.2010 № 249-р Государственной компании в доверительное управление передана по передаточному акту от 30.04.2010 автомобильная дорога М-4 «Дон» от Москвы через города Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до города Новороссийска. Данная дорога является автомобильной дорогой общего пользования федерального значения.

По договору от 07.10.2010 Государственной компании на 49 лет передан в аренду земельный участок в границе придорожной полосы автомобильной дороги М-4 «Дон». Договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

В собственности ответчика с 29.10.2012 находится объект дорожного сервиса – автозаправочный комплекс (АЗК), введенный в эксплуатацию 08.03.2010, расположенный на земельном участке, арендуемом Обществом по договору аренды от 23.04.2010 № 608, заключенному с Комитетом по управлению имуществом администрации Ступинского муниципального района.

Государственная компания, ссылаясь на то, что ответчик, обустроив подъезды, съезды, примыкания в полосе отвода автомобильной дороги М-4 «Дон», использует часть земельного участка площадью 3826 кв.м, находящегося в аренде истца, без правовых оснований и внесения соответствующей платы, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной землеустроительной и оценочной экспертизы, руководствуясь статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 22 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ), взыскали с ответчика неосновательное обогащение за пользование земельным участком и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения, исходя из следующего: строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание объектов дорожного сервиса, подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются владельцем объекта дорожного сервиса или за его счет на основании разрешения на строительство, выдаваемого в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Законом № 257-ФЗ; Общество, обустроило подъезды и съезды к принадлежащему ему объекту дорожного сервиса, а также газон и столбы освещения территории, относящиеся к объекту дорожного сервиса, на земельном участке в полосе отвода автомобильной дороги М-4 «Дон», находящемся в аренде истца; поскольку ответчик использует часть (площадью 3826 кв.м) указанного земельного участка в целях обеспечения доступа автотранспорта к объекту дорожного сервиса без законных оснований и без внесения платы за пользование, он обязан заплатить истцу за пользование указанной частью участка; оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и уменьшения суммы процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трамонтана» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева