

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17200

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Птичнинское сельское поселение» (с. Птичник, Биробиджанский район, Еврейская автономная область; далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № А16-53/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Птичник ЖКХ» (с. Птичник, Биробиджанский район, Еврейская автономная область; далее – общество) о взыскании 1 333 410 руб.,

установила:

администрация обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к обществу о взыскании с общества 1 333 410 руб.

Иск мотивирован обязанностью общества в рамках исполнения обязательств по договору от 14.08.2012 № 2 безвозмездного пользования объектами теплоснабжения, расположенными на территории с. Птичник (далее – договор от 14.08.2012 № 2), возместить администрации 842 480 руб. стоимости приобретенных для установки в котельной двух котлов, а также 490 930 руб. затрат по демонтажу/монтажу котельного оборудования.

Решением суда первой инстанции от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2014 постановление Шестого арбитражного от 07.05.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 решение Арбитражный суд Еврейской автономной области от 17.02.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 решение суда первой инстанции от 17.02.2014 и постановление апелляционного суда от 25.06.2015 отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе администрация, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 14.09.2015 и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу администрации и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск администрации, суды исходили из наличия на стороне ответчика обязанности по оплате истцу расходов, произведенных в связи с заменой водогрейных котлов на объекте - котельная «Гаражная».

Отменяя принятые по делу судебные акты, окружной суд руководствовался положениями статей 15, 393, 689, 695, 696 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал на то, что обязанности ссудополучателя по содержанию вещи устанавливаются именно в отношении той вещи, которая передана по договору. Общество не обязывалось по условиям договора от 14.08.2012 № 2 за счет собственных средств приобретать вышедшее из строя оборудование.

В рассматриваемом случае в сумму иска администрацией включена стоимость котлов, приобретенных по муниципальному контракту на поставку котлов водонагревательных КВр-08 Б (с) от 09.09.2013, которые в безвозмездное пользование общества не переданы.

Придя к выводу о том, что общество не является обязанным лицом по оплате приобретенного администрацией котельного оборудования, суд округа пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов окружного суда. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать администрации муниципального образования «Птичнинское сельское поселение» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № А16-53/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова