

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16780

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Факел» Михеева С.В. от 26.10.2015 на определение Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по делу № А50-19638/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Факел» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Пермского края от 18.04.2014, конкурсный управляющий должником Михеев С.В. (далее – заявитель) обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника – Петровой И.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с нее 1 402 649 рублей 08 копеек.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Тарасов П.О.

Определением суда от 12.05.2015 в удовлетворении заявления о привлечении Петровой И.Н. к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отказано. Производство по заявлению о привлечении Петровой И.Н. к субсидиарной ответственности по

пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.07.2015 и округа от 13.10.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 9, 10 Закона о банкротстве, учли обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А50-24399/2012 Арбитражного суда Пермского края, и исходили из отсутствия всей совокупности условий, необходимых для привлечения Петровой Н.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, исследовались ими и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Факел» Михеева С.В. от 26.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев