

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Кудьминская нефтебаза" (ответчик) от б/д б/н на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.04.2015 по делу № А43-15520/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия "Водоканал" Кстовского района (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью "Кудьминская нефтебаза" (далее – общество) о взыскании 1 137 988 руб. 28 коп. задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 12.11.2013 № 1751 с ноября 2013 года по июль 2014 года, 39 862 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 11.12.2013 по 10.08.2014, и по встречному иску общества к предприятию о признании дополнительного соглашения от 01.02.2014 № 1 к договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 12.11.2013 № 1751 недействительной сделкой, заключенной под влиянием существенного заблуждения, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества "Нижегородский водоканал",

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 27.10.2015, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу предприятия 1 084 071 руб. 90 коп. задолженности, 35 423 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 539, 544, 548, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, Порядком расчета за сверхнормативный сброс сточных вод в систему коммунальной канализации, утвержденным распоряжением Правительства Нижегородской области от 28.11.2002 № 615-р, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о правомерности исчисления предприятием платы за сверхнормативное водоотведение с учетом согласованного сторонами объема ливневых стоков и установленного для предприятия тарифа, увеличенного в двукратном размере.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды пришли к выводу о недоказанности обществом введения его предприятием в заблуждение

относительно существенных качеств предмета и природы сделки, а также контрагента по сделке.

Довод общества о необходимости применения к спорным отношениям приказа Минсроя России от 17.10.2014, утвердившего методические указания по расчету объема принятых (отведенных) поверхностных сточных вод отклоняется, поскольку как заключение спорного договора, так и период, за который истребуется плата за спорные услуги, предшествуют принятию названного правового акта.

Доводы о нарушении при рассмотрении спора норм процессуального права рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя о неправильном определении предприятием объема отведенных поверхностных сточных вод, а также о существенности заблуждения общества относительно предмета заключенной с предприятием сделки не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Кудьминская нефтебаза" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост