

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17525

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по делу № А56-78632/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Комитета по строительству (Санкт-Петербург, далее – комитет) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган, управление),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга (далее – комитет по госзаказу), закрытого акционерного общества «Эн-Системс» (Санкт-Петербург, далее – общество «Эн-Системс») и открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (г. Москва),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2015 заявленные комитетом требования удовлетворены.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, установив безусловные основания для отмены указанного решения, перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.06.2015 решение суда первой инстанции от 22.01.2015 отменено, признан недействительным пункт 1 предписания антимонопольного органа от 19.11.2014 по делу № 44-2268/14 в части указания на обязанность аукционной комиссии допустить к участию в аукционе заявку № 4, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.09.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, комитетом по госзаказу на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства пожарного депо по адресу: Санкт-Петербург, Б. Озерная ул., д. 55, лит. А (2 а/м) для нужд Санкт-Петербурга и аукционная документация.

В связи с отказом в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) ввиду непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона и подпунктом 3.1.3 пункта 3.1 раздела 3 части I документации об аукционе, общество «Эн-Системс» обратилось в антимонопольный орган с жалобой о нарушении аукционной комиссией положений Федерального закона № 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение от 19.11.2014 по делу № 44-2268/14, согласно которому жалоба данного участника признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии признано нарушение требований части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Также антимонопольный орган выдал предписание от 19.11.2014, обязывающее аукционную комиссию комитета по госзаказу устранить допущенные нарушения путем пересмотра первых частей заявок в рамках

исполнения предписания, выданного 17.11.2014 по делу № 44-2221/14, посредством допуска общества «Эн-Системс» к участию в аукционе с последующим проведением процедуры определения поставщика в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Несогласие с указанными ненормативными правовыми актами антимонопольного органа послужило основанием для обращения комитета в арбитражный суд.

При рассмотрении данного дела апелляционный суд, оценив положения аукционной документации, согласился с выводами антимонопольного органа о том, что отказ обществу «Эн-Системс» в допуске к участию в электронном аукционе носит формальный характер и не соответствует целям осуществления закупки.

При этом суд установил, что общество «Эн-Системс» представило сведения о функциональных, технических и качественных эксплуатационных характеристиках объекта закупки на 35 листах в той же форме, что и составлены требования заказчиком - в виде таблицы, одинаковой по количеству строк и столбцов товаров и их характеристик, что и у заказчика. Все столбцы и строки сохранили ту же нумерацию, рекомендованную заказчиком, в заявке указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ и все значения диапазонов.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения и оценки судов, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Комитету по государственному заказу Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

