

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (город Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-42047/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (далее – истец, предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Инта-Инвест» (город Москва, далее – общество), открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Саровбизнесбанк» (Нижегородская область, далее – банк), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инта» (город Москва), управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (город Москва), о применении последствий недействительности сделки: договора ипотеки от 26.04.2011 № 08-31 в виде прекращения для общества статуса залогодателя по договору ипотеки от 26.04.2011 № 08-31, о признании обязательств общества, основанных на договоре ипотеки от 26.04.2011 № 08-31 отсутствующими, о признании недействительной записи в государственном реестре прав на недвижимое имущество (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, производство по данному делу прекращено.

В настоящей кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица считается, как это предусмотрено пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекратившим существование.

При ликвидации юридического лица происходит полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (пункт 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной по делу, ликвидирована.

Как установлено судами, на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2014 по делу № А40-83247/2012, которым завершено конкурсное производство в отношении общества «Инта-Инвест», в единый государственный реестр 11.12.2014 внесена запись о прекращении деятельности указанного выше юридического лица.

Прекращая производство по делу суд руководствовался пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что рассмотрение реституционного требования невозможно в связи с ликвидацией общества «Инта-Инвест», являющегося одним из соответчиков и стороной оспариваемой сделки.

Кроме того, суд установил, что ранее предприниматель обращался с аналогичными требованиями в рамках дел № А40-83247/2012 и № А40-32237/2013, по результатам рассмотрения которых арбитражными судами приняты решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, что является основанием для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации. При этом суд отметил, что приведение в обоснование исковых требований иных доказательств или изложение фактически тех же исковых требований путем изменения формулировок нельзя расценивать как изменение основания исковых требований.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Несогласие заявителя с выводами судов, иное толкование заявителем норм закона не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права и не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба предпринимателя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Михаилу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова