

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-17177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Архангельское геологодобычное предприятие» (ответчик, г. Архангельск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 17.03.2015 по делу № А05-14588/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» к открытому акционерному обществу «Архангельское геологодобычное предприятие» о взыскании 45 148 651 рубля 42 копеек задолженности и обязанности ответчика заключить дополнительное соглашение к рамочному договору № 143А12 на условиях проекта дополнительного соглашения от 09.02.2015 (с учетом изменений),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания с ОАО «Архангельское геологодобычное предприятие» в пользу ООО «СпецФундаментСтрой» 4 975 256 рублей 42 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.09.2015 решение от 17.03.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Архангельское геологодобычное предприятие» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие того, что согласно договору спорные работы не подлежат оплате дополнительно, поскольку их производство является следствием изменения проектного решения в рабочей документации и оплачивается за счет средств резерва на непредвиденные работы и затраты.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Судами оценены условия дополнительного соглашения № 2 к договору от 15.02.2012 № 143А12 об объектах, подлежащих финансированию за счет средств резерва на непредвиденные работы и затраты, и спорные работы признаны не попадающими под указанные объекты и источник оплаты.

Иное толкование подателем жалобы условий названного соглашения не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Архангельское геологодобычное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова