

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-3352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Моторесурс" (г. Новосибирск; далее – ООО "Моторесурс", заявитель) на постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015 по делу № СИП-538/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ВМПАВТО" (далее – ООО "ВМПАВТО") к ООО "Моторесурс" о взыскании 354 000 рублей судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела (дело № А40-70475/2013, № СИП-538/2014).

В качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено: общество с ограниченной ответственностью "ВМПАВТО",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2013 по делу № А40-70475/2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014, требование

ООО "Моторесурс" о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.02.2013 по заявке № 2010723464, которым прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 442438 в отношении товаров "добавки химические для масел, добавки химические для моторного топлива, окислители (химические добавки для моторного топлива), составы для охлаждения двигателей транспортных средств" 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, товаров "препараты защитно-восстановительные, предотвращающие износ трущихся металлических поверхностей в двигателях и коробках передач транспортных средств" 2-го класса МКТУ, всех товаров 3-го, 4-го и услуг 37-го классов МКТУ, указанных в свидетельстве на товарный знак удовлетворено.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.06.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции (делу присвоен номер СИП-538/2014).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2014, в удовлетворении требования отказано.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015, удовлетворено требование ООО "ВМПАВТО" о взыскании с ООО "Моторесурс" 354 000 рублей судебных расходов.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на невозможность возмещения третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора, судебных расходов, на недоказанность ООО "ВМПАВТО" несения судебных расходов в заявленном размере.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 41, 51, 110, 112 Кодекса, учитывая правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11, в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 13.08.2004 № 82, исходя из доказанности ООО "ВМПАВТО" (третьим лицом) несения судебных расходов по настоящему делу, принимая во внимание характер, объем и сложность выполненных работ, количество судебных заседаний с участием представителей ООО "ВМПАВТО", суды пришли к выводу о доказанности обществом разумности понесенных расходов в заявленном размере.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Моторесурс" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова