79016_758696

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТрансФорест» (Амурская область, город Зея, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Амурской области от 23.12.2014 по делу № А04-7197/2014, постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2015 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансФорест» 19.12.2015 (согласно отметке на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.2 Кодекса кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последний судебный акт по делу принят Арбитражным судом Дальневосточного округа 28.07.2015 и, следовательно, установленный законом двухмесячный срок для подачи кассационной жалобы на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации истек.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими

жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П, гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы заявитель ссылается на нахождение генерального директора общества в командировке, а также на своевременность подачи первоначальной кассационной жалобы, которая была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 в связи с нарушением заявителем положений статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя, его нахождение в длительной

командировке или отпуске, а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с соответствующей жалобой.

При этом своевременность обращения с первоначальной кассационной жалобой, в отсутствие иных обстоятельств, не свидетельствует об уважительности причин пропуска процессуального срока подачи последующей кассационной жалобы, для направления которой имелось достаточно времени.

Причин, объективно препятствующих своевременному обращению с кассационной жалобой, заявитель не приводит.

В силу статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, исходит из того, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности своевременного направления кассационной жалобы и наличия условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю.

Пунктом 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка о его исполнении.

При подаче кассационной жалобы заявителем в подтверждение уплаты государственной пошлины представлено платежное поручение от 16.09.2015 № 47, в котором не содержится сведений о списании денежных средств со счета плательщика, а также отсутствует штамп банка, подтверждающий проведение платежа.

В связи с тем, что из платежного поручения невозможно установить факт его исполнения, вопрос о возврате государственной пошлины судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансФорест» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансФорест» на решение Арбитражного суда Амурской области от 23.12.2014 по делу № А04-7197/2014, постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова